



# Wójt Gminy w Klembowie

ul. Gen. Fr. Żymirskiego 38, 05-205 Klembów  
tel. (+48 22) 753-88-00, fax. (+48 29) 777-90-85, e-mail: [urzad@klembow.pl](mailto:urzad@klembow.pl) ,  
[www.klembow.pl](http://www.klembow.pl)

GOŚ.6220.7.2021

Klembów, 3 sierpnia 2022 r.

**Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Warszawie**

## Wniosek

W odpowiedzi na obwieszczenie znak WOOŚ-II.420.100.2020.MCZ.10 z dnia 8 lipca 2022r. dotyczącego oceny oddziaływania na środowisko przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu w wydzieleniach 107ax, 107r i 107z na użytek rolny na działce nr ewidencyjny 607/1, obręb 0009 Michałów w gm. Klembów, Wójt Gminy Klembów wnosi uwagi do wyżej prowadzonego postępowania. Zgodnie art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz.U. z 2022 r. poz. 672) *Zmiana lasu na użytek rolny jest dopuszczalna w przypadkach szczególnie uzasadnionych potrzeb właścicieli lasów.* Dla ustalenia istnienia „szczególnie uzasadnionych potrzeb” nie wystarcza wystąpienie po stronie właściciela zwykłych potrzeb, ale konieczne jest wystąpienie potrzeb kwalifikowanych, czyli nadzwyczajnych, wyjątkowych, a zatem wyraźnie odbiegających od potrzeb typowych.

Tutejszy organ zauważa że zmiana użytku z leśnego na rolny podyktowana potrzebą uprawy koniczyny stanowiącej paszę dla zwierząt, nie stanowi szczególnie uzasadnionego przypadku.

W Urzędzie Gminy Klembów zgromadzono obszerną dokumentację dotyczącą wszelkich czynności wykonanych w obszarze działki ewid. nr 607/1 :

1. Decyzja Wójta Gminy Klembów z 2012 o odmowie wydania warunków zabudowy na w/w działkę
2. Dokumentacja dotycząca wycinki drzew w 2017 roku;
3. Dokumentacja dotycząca składowania odpadów na w/w terenie;

**Wnioskowana** przez właściciela działki 607/1 położonej w miejscowości Michałów, **zmiana użytku leśnego na rolny jest celowym działaniem ukierunkowanym w przyszłości do uzyskania warunków zabudowy i wybudowania ogromnego osiedla.** Dowodem na to jest wydania decyzja znak: RliRG.6730.12.2012 z dnia 18.09.2012 r. o odmowie ustalenia warunków zabudowy na tej działce. Wydano odmowę ponieważ nie spełniono warunku wynikającego z art. 61 ust.4 oraz warunku wynikającego a art. 61 ust.1. pkt 4 ustawy o

planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ((Dz.U. z 2022 r. poz. 503) Zamierzona inwestycja miała być zlokalizowana na gruncie, który jest gruntem leśnym objętym ochroną ustaloną przepisami z ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. **Dlatego też właściciel jest zmuszony do zmiany przeznaczenia użytku na cele nieleśne**, aby w przyszłości uzyskać warunki zabudowy.

Kolejnym argumentem przemawiającym za celowym działaniem zmiany użytku jest dokumentacja z 2017 roku, z której wynika, że ówcześni właściciele wymienionej nieruchomości dokonali zrębu całkowitego na powierzchni całej działki (poniżej dokumentacja fotograficzna obrazująca stan przed i po dokonaniu zrębu). Starosta Wołomiński pismem z 18 maja 2017 roku poinformował o tym, że właściciel działki nr 607/1 w okresie 01.01.2017 – 31.12.2026 powinien wykonać odpowiednie zadania z zakresu gospodarki leśnej, w tym odnowienie w okresie 5 lat od usunięcia drzewostanu sadzonkami drzew rodzaju sosna 70% udziału, z domieszką dębu bezszypułkowego i innych gatunków 30% udziału. Należy podkreślić, że działka ta jest objęta Uproszczonym Planem Urządzenia Lasu.



Fot. Zdjęcia wykonane przed wycinką drzew.





Fot. Zdjęcia po wycince drzew

Do dnia dzisiejszego obecny właściciel nie poczynił żadnych prac w kierunku odnowy drzewostanu, a teraźniejszy stan nie można w żaden sposób nazwać spełnieniem obowiązku właścicieli, trwałego utrzymania lasów i zapewnienia ciągłości ich użytkowania.

W związku ze zmianą użytku leśnego na rolny można stwierdzić że właściciel nieruchomości nie ma w zamiarze spełnić warunku odnowienia lasu. W związku z tym doszłoby do działań przeprowadzonych z premedytacją, skutkującą stratami przyrodniczymi, zubożeniem środowiska o walory estetyczne i miejsca siedlisk zwierząt i ptaków.

Kolejną rzeczą świadczącą o celowości działań było nawiezenie a następnie rozplanowanie odpadów, postaci gleby i ziemi, w tym kamieni. W związku z faktem, że na ww. działce w



miejscu prowadzenia robót ziemnych występują lasy, a właściciel terenu nie dokonał zgłoszenia tego faktu w trybie przepisów ustawy – prawo budowlane, Wójt Gminy Klembów decyzją nr 1/2018 z 17 stycznia 2018 roku nakazał właścicielom uprzątnięcie zalegających odpadów o kodzie 17 01 01, 17 05 04 oraz 20 02 02 oraz przywrócenie do stanu pierwotnego działki. Na dowód tego załączamy dokumentację fotograficzną z oględzin terenu podczas nawiezienia odpadu.



Fot. Zdjęcia z nawiezienia odpadu



Pismem z 5 lutego 2019 r. Pan Józef Gerej poinformował o przywróceniu terenu do stanu pierwotnego oraz o tym że w bieżącym roku tj, 2019 będą kontynuowane prace przygotowujące teren do odnowienia drzewostanu do 31.12.2026r.

Do chwili obecnej żadne prace nie zostały poczynione, a właściciel w punkcie 5 raportu twierdzi, że działania zmiany użytku mają wyłącznie charakter podjętej próby uporządkowania ewidencji gruntu zgodnie z faktycznym użytkowaniem. Twierdzi również, że na terenie ew. nr 607/1 od wielu lat uprawiana jest kończyzna przeznaczona na paszę dla zwierząt, co stawia pod znakiem zapytania wartość merytoryczną całego Raportu. W 2017 roku był tam jeszcze las, a obecnie jest to obszar nieuporządkowany, zarosnięty chwastami. Po wizji lokalnej w dniu 27 lipca 2022 nie stwierdzono śladów koniczyny, o której wielokrotnie właściciel powołuje się w raporcie. Teren podlega aktualnie naturalnej sukcesji, wśród roślinności ruderalnej pojawiają się rośliny pionierskie takie jak np. robinia akacyjowa. Ilość koniczyny, jaką można znaleźć na całym obszarze nie wystarczyłaby do wyżywienia ani jednego królika. Poniżej zdjęcia poświadczające powyższe zapisy.



fot. zdjęcia terenu w obecnym stanie bez śladów koniczyny.

W Raporcie odtworzenie nasadzeń leśnych jest przedstawione jako „wariant alternatywny”, nieracjonalny z powodu „braku zainteresowania Inwestora” odtworzeniem drzewostanu, a następnie opieką nad nim. Tymczasem nie jest to kwestia zainteresowania, lecz obowiązek każdego właściciela gruntów leśnych objętych Uproszczonym Planem Urządzania Lasu. O pomoc w odtworzeniu drzewostanu można zwrócić się do Lasów Państwowych.

Wskazywany jest także brak wpływu na spójność korytarza ekologicznego doliny Rządzy. Tymczasem likwidacja tak dużej połaci w środku zwartego kompleksu leśnego nie może pozostać bez wpływu na funkcjonowanie korytarza ekologicznego i żyjących na tym terenie zwierząt oraz szatę roślinną.

Wobec powyższego zwracamy uwagę, że organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, powinien starannie ocenić materiał dowodowy i szczegółowo rozważyć potrzeby właścicieli lasu w kontekście ich szczególnego charakteru przemawiające za zmianą przeznaczenia lasu. Sam fakt, że właściciel działki nie jest zainteresowany prowadzeniem na niej gospodarki leśnej, a wolałby prowadzić gospodarkę rolną, nie oznacza, że stanowi to wystarczającą przesłankę do żądanej zmiany przeznaczenia działki (por. wyrok WSA w Warszawie z 16 lutego 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2796/17).

Tak jak wspomiano wcześniej, właściciel omawianej nieruchomości, wobec całej przedstawionej dokumentacji zmierza w kierunku uzyskania warunków zabudowy i wybudowania ogromnego osiedla.

#### Załączniki:

1. decyzja o warunkach zabudowy znak RliRG.6730.12.2012 z 18.09.2012r
2. decyzja SKO w sprawie warunków zabudowy
3. informacja Starosty Wołomińskiego z 18.05.2017
4. decyzja Wójta Gminy Klembów nr 1/2018 z 17.01.2018
5. decyzja SKO w sprawie odpadów
6. wyrok WSA w sprawie odpadów
7. pismo Wójta Gminy Klembów z 23.07.2022r.

#### Otrzymują:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska;
2. a/a.

*Sprawę prowadzi: Agata Dobrosz  
Referat Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska  
tel.: 29 753-88-07, a.dobrosz@klembow.pl, pokój nr 5*



**Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla  
przedsięwzięcia pn.:**

***„zmianie lasu w wydzieleniach 107ax, 107r i 107z na użytek rolny na  
działce ew. nr 607/1, obręb 0009 Michałów w gm. Klembów”***

sporządzona na podstawie Ustawy z dnia 20 października 2008 r. o udostępnianiu informacji  
o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach  
oddziaływania na środowisko

(Dz.U. z 2021 r. poz. 247)

**Inwestor:**

██████████

██

**Opracowanie:**

██

Biurow Badań, Monitoringa i Ochrony Przyrody  
„EcoFalk”

██

**Siedlce, 10 grudnia 2021**

### **Streszczenie w języku niespecjalistycznym**

Planowane przedsięwzięcie polega na zmianie lasu w wydzieleniach 107ax, 107r i 107z na użytek rolny na działce ew. nr 607/1, obręb 0009 Michałów w gm. Klembów.

Na obszarze przedsięwzięcia nie występują obszary wodno-błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych. Przedsięwzięcie położone jest poza obszarem wybrzeży, obszarami górskim, obszarami pojezierzy oraz powierzchniowymi formami ochrony przyrody. W związku z projektowanym przedsięwzięciem nie występują przekroczenia standardów jakości środowiska w stosunku do stanu istniejącego. Na terenie projektowanego przedsięwzięcia nie występują budynki jednorodzinne i gospodarcze, uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej.

Na terenie przedsięwzięcia nie będą prowadzone żadne prace rozbiórkowe. Realizacja przedsięwzięcia wymaga zapotrzebowania na energię.

Zgodnie z wypisem z rejestru gruntów na działce ew. nr 607/1, obręb 0009 Michałów znajdują się następujące użytki: pastwiska trwałe PsVI – 0,16 ha, lasy LsVI – 1,98 ha oraz grunty pod rowami W – 0,03 ha.

Wyniki inwentaryzacji przyrodniczej nie wykazały występowania siedlisk przyrodniczych, chronionych gatunków roślin i grzybów. Teren inwestycji nie jest zamieszkiwany na stałe przez chronione gatunki zwierząt. Brak tu nor, gniazd i legowisk. Przedsięwzięcie nie wymaga stosowania specjalnych technologii.

Założono trzy warianty przedsięwzięcia: zerowy, inwestorski i alternatywny. Wariant zerowy zakłada brak użytkowania. Realizacja wariantu alternatywnego oznacza spontaniczną sukcesję lub sztuczne zalesienie gatunkami drzew zgodnymi z siedliskiem BMŚW, co jest sprzeczne z interesem Inwestora i oznacza upadek fermowej hodowli królików. Wariant inwestorski oznacza kontynuację dotychczasowego rolniczego użytkowania polegającego na uprawie koniczyny stanowiącej paszę dla zwierząt hodowlanych. Dokonując wyboru pomiędzy wariantem inwestorskim a wariantem alternatywnym na korzyść wariantu inwestorskiego (przy założeniu jednakowego okresu użytkowania ziemi), stwierdzono, iż w wariantcie alternatywnym ze względu na brak zainteresowania ze strony Inwestora użytkowaniem drzewostanów w przyszłości doprowadzić może do braku odpowiedniej pielęgnacji sadzonek drzew, wydzielenia się posuszu czynnego, stopniowej degradacji i rozpadu drzewostanów oraz powstawania źródeł gradacji „szkodników” drzew na sąsiednie tereny leśne. Biorąc pod uwagę obecne użytkowanie jako istniejącej na gruncie uprawy koniczyny wariant inwestorski wydaje się być racjonalny.

W przypadku niezrealizowania analizowanego przedsięwzięcia teren ten podlegać będzie sukcesji.

Inwestycja położona jest na terenach o osadach trzeciorzędowych: oligocenu, miocenu i pliocenu. Współczesna rzeźba jest wynikiem działalności czynników rzeźbotwórczych z okresu zlodowacenia środkowopolskiego oraz procesów denudacyjnych charakterystycznych dla zlodowacenia bałtyckiego. Teren planowanego przedsięwzięcia zlokalizowany jest w obrębie Jednolitej Części Wód Powierzchniowych (JCWP) kodzie RW2000192671699 o nazwie „Rządza od Cienkiej do ujścia” oraz w obrębie jednolite części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW200054. Według mapy glebowej na badanym terenie występuje typ gleby rdzawe Omawiany teren należy do regionu klimatycznego „wielkich dolin”.



Na terenie inwestycji i jej bezpośrednim sąsiedztwie brak jest stanowisk archeologicznych, miejsc pamięci i obiektów zabytkowych.

Przy realizacji przedsięwzięcia nie przewiduje się wykorzystywania wody, powstawania ścieków socjalnych oraz poboru energii. Realizacja inwestycji nie wpłynie na pogorszenie stanu powierzchni terenu ani jego rzeźbę. Planowane przedsięwzięcie na wszystkich etapach nie będzie powodowało negatywnego wpływu na wody powierzchniowe. Planowane przedsięwzięcie ze względu na swój charakter wyklucza wpływ na wody głębinowe.

Na etapie budowy i eksploatacji powstaną pyły i spaliny o niewielkim natężeniu, nie przekraczającym dopuszczalnych norm związane ze spalaniem paliw przez pojazdy rolnicze. Również w przypadku klimatu akustycznego nie dojdzie do przekroczenia dopuszczalnych norm.

Przedsięwzięcie położone jest w mezoregionie Równina Wołomińska, będącej częścią makroregionu Nizina Środkowomazowiecka. Według regionalizacji przyrodniczo-leśnej znajduje się w krainie Mazowiecko-Podlaskiej. Pod względem typologicznym klasyfikacji krajobrazów naturalnych Polski znajduje się na terenie zaliczanym do krajobrazu nizin peryglacialnych równinnych i falistych. W regionalizacji historyczno-kulturowej obszar planowanej inwestycji położony jest w obrębie jednostki Region Centralny i Wschodni (Zabór rosyjski)

Na terenie przedsięwzięcia brak jest stanowisk archeologicznych, miejsc pamięci oraz zabytków. Tym samym brak jest oddziaływań na dobra kultury i sztuki.

Na terenie przedsięwzięcia brak jest osi i punktów widokowych, nie występują tu interesujące lub cenne jednostki architektury krajobrazu. Walor wizualny jest bardzo niski. Wpływ przedsięwzięcia na krajobraz należy uznać jako nieistotny.

Przedsięwzięcie znajduje się poza powierzchniowymi formami ochrony przyrody. Planowane przedsięwzięcie nie wpłynie na spójność korytarza ekologicznego doliny Rządzy i nie zaburzy jego integralności.

Przedsięwzięcie nie będzie miała istotnego negatywnego oddziaływania na zasoby zbiorowisk roślinnych oraz różnorodność gatunkową roślin i grzybów oraz nie wpłynie w sposób istotny na funkcjonowanie populacji zwierząt w skali lokalnej. Nie przewiduje się oddziaływania na zdrowie i warunki życia ludzi.

Na podstawie założeń przyjętych do niniejszego Raportu nie stwierdzono ponadnormatywnych uciążliwości związanych z analizowanymi emisjami dla planowanej inwestycji na środowisko naturalne, a zatem nie wykazano konieczności ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania.

Planowane przedsięwzięcie nie powoduje konfliktów społecznych.

Planowane przedsięwzięcie realizowane będzie w całości na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w znacznej odległości od granic państwa. Wyklucza to możliwość oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko poza granicami Polski. Charakter i zasięg planowanego przedsięwzięcia oraz brak w jego otoczeniu innych inwestycji i obiektów wyklucza możliwość wystąpienia oddziaływań skumulowanych.

Wszelkie odpady zostaną zabezpieczone i utylizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, tym samym nie wystąpi istotnego zagrożenie dla środowiska.

W raporcie OOS przewidziano działania minimalizujące. Nie zachodzi potrzeba wyznaczenia nadzoru przyrodniczego.

Wzajemne oddziaływanie pomiędzy poszczególnymi elementami środowiska obejmujące bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótko, średnio i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływanie na środowisko wykazano dla powietrza i klimatu akustycznego. Określono je jako bezpośrednie, krótkotrwałe i chwilowe.

Wobec braku znacząco negatywnych oddziaływań i braku konieczności naprawienia szkód w elementach przyrodniczych i środowiskowych, a co za tym idzie braku przesłanek ustawowych nie przewiduje się działań kompensacyjnych.

Ze względu na skalę i rodzaj przedsięwzięcia brak jest w odniesieniu do niego istotnych celów środowiskowych w dokumentach strategicznych. Brak jest trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy.

Ze względu na brak znacząco negatywnych oddziaływań na środowisko wnosi się o wydanie decyzji dla przedsięwzięcia polegającego na „zmianie lasu w wydzieleniach 107ax, 107r i 107z na użytek rolny na działce ew. nr 607/1, obręb 0009 Michałów w gm. Klembów”.



## Spis treści

1. Podstawa opracowania .....	8
2. Opis planowanego przedsięwzięcia .....	8
3. Wskazanie rodzaju przedsięwzięcia zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko .....	8
4. Lokalizacja planowanego przedsięwzięcia .....	8
4.1. Położenie administracyjne planowanego przedsięwzięcia.....	8
4.2. Usytuowanie planowanego przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego .....	8
5. Rodzaj planowanych prac i skala przedsięwzięcia .....	9
6. Powierzchnia zajmowanej nieruchomości oraz dotychczasowy sposób ich wykorzystania i pokrycie nieruchomości szatą roślinną .....	10
6.1. Powierzchnia nieruchomości.....	10
6.2. Dotychczasowy sposób wykorzystania .....	10
6.3. Pokrycie nieruchomości szatą roślinną .....	11
6.4. Różnorodność biologiczna .....	11
7. Rodzaj technologii .....	11
8. Warianty przedsięwzięcia .....	11
8.1. Wariant zerowy – niepodejmowanie przedsięwzięcia .....	11
8.2. Wariant inwestorski – preferowany .....	11
8.3. Wariant alternatywny .....	11
8.4. Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszego wariantu .....	11
9. Opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niezrealizowania analizowanego przedsięwzięcia .....	12
10. Opis komponentów abiotycznych środowiska .....	12
10.1. Rzeźba terenu .....	12
10.2. Budowa geologiczna .....	12
10.3. Warunki hydrogeologiczne .....	12
10.3.1. Wody powierzchniowe.....	12
10.3.2. Wody podziemne .....	13
10.4. Gleby .....	13
10.5. Klimat .....	13
11. Obiekty zabytkowe i archeologiczne .....	13
12. Obszary podlegające ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz korytarzach ekologicznych, znajdujących się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia oraz korytarze ekologiczne .....	14
13. Walory krajobrazowe .....	14
13.1. Metodyka studium krajobrazu .....	14
13.2. Lokalizacja przestrzenna inwestycji .....	14
13.3. Walory kulturowe .....	15

## **1. Podstawa opracowania**

Podstawą formalną opracowania jest Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 27.10.2021 r. (znak: WOOŚ-II.420.100.2020.MCZ.8), który nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na „*zmianie lasu w wydzieleniach 107ax, 107r i 107z<sup>1</sup> na użytek rolny na działce ew. nr 607/1, obręb 0009 Michałów w gm. Klembów*” ze szczególnym uwzględnieniem kwestii przyrodniczych oraz wpływu inwestycji na krajobraz.

Raport OOS<sup>1</sup> został wykonany zgodnie z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r. poz. 247).

## **2. Opis planowanego przedsięwzięcia**

Planowane przedsięwzięcie polega na zmianie lasu w wydzieleniach 7i, 7j oraz 7z na użytek rolny na działce ew. nr 607/1, obręb 0009 Michałów w gm. Klembów.

Ze względu na fakt, iż na przedmiotowej działce fizycznie brak jest lasu (znajduje się tu od wielu lat plantacja koniczyny) wiązać się ono będzie z formalnym trwałym odlesieniem terenu na powierzchni 1,98 ha i przekształceniem go, zgodnie z faktycznym stanem użytkowaniem gruntu, na użytki rolne.

## **3. Wskazanie rodzaju przedsięwzięcia zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko**

Zgodnie z § 3 ust.1 pkt 88e *Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z dnia 26 września 2019 r., poz. 1839)* inwestycja polegająca na zmianie lasu w wydzieleniach 107ax, 107r i 107z na użytek rolny na działce ew. nr 607/1, obręb 0009 Michałów w gm. Klembów należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

## **4. Lokalizacja planowanego przedsięwzięcia**

### **4.1. Położenie administracyjne planowanego przedsięwzięcia**

Administracyjnie przedsięwzięcie będzie zlokalizowane w miejscowości Michałów, na terenie gminy Klembów, w powiecie wołomińskim, w województwie mazowieckim. Przedsięwzięcie zostanie zrealizowane na działce ew. nr 607/1, obręb 0009 Michałów o powierzchni 2,17 ha i dotyczyć będzie jedynie części działki, a konkretnie grunty stanowiące wg terminologii leśnej wydzielenia o nr 7i, 7j oraz 7z o powierzchni łącznej 1,98 ha.

### **4.2. Usytuowanie planowanego przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i**

---

<sup>1</sup> w piśmie z dnia 8 lipca 2021 wydzielenia zostały zaktualizowane i zmienione przez Inwestora z godnie z obowiązującym uproszczonym panem urządzania lasów dla wsi Michałów i obecnie mają następującą numerację: 7i, 7j oraz 7z., która posługiwano się w dalszych częściach niniejszego raportu OOS.



## **odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego**

- a) obszary wodno-błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych

Na obszarze projektowanego przedsięwzięcia nie występują obszary wodno-błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych.

- b) obszary wybrzeży

Przedsięwzięcie położone jest poza obszarem wybrzeży.

- c) obszary górskie i leśne

Przedsięwzięcie położone jest poza obszarami górkim. Na terenie działki ew. nr 607/1 brak jest lasów. Są to użytki rolne, na których uprawiana jest koniczyna przeznaczona na paszę dla zwierząt.

- d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne zbiorników wód śródlądowych

Na obszarze projektowanego przedsięwzięcia nie występują strefy ochronne zbiorników wód śródlądowych.

- e) obszary wymagającej specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub innych siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody

Na terenie projektowanego przedsięwzięcia nie występują obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natury 2000. Działka ew. nr 607/1 znajduje poza systemem powierzchniowych form ochrony przyrody.

- f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone

W najbliższej okolicy brak jest obszarów, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone

- g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub architektoniczne.

Brak takich obszarów na terenie projektowanego przedsięwzięcia i jego sąsiedztwie.

- h) gęstość zaludnienia

Na terenie działki ew. nr 607/1 brak jest zabudowy.

- i) obszary przylegające do jezior

Nie występują. Przedsięwzięcie położone jest poza obszarami pojezierzy.

- j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowskiej

Brak.

Planowane przedsięwzięcie nie wpłynie na pogorszenie środowiska, pozostanie również bez wpływu na kryterium wykorzystania przylegających terenów.

## **5. Rodzaj planowanych prac i skala przedsięwzięcia**

Dla przedsięwzięcia nie zaplanowano wykonywania prac. Przedsięwzięcie nie wymaga ich stosowania i nie wiąże się z wycinką drzew. Działania mają wyłącznie charakter podjętej próby uporządkowania ewidencji gruntu zgodnie z faktycznym jego użytkowaniem. Na terenie ew. nr 607/1 od wielu lat uprawiana jest koniczyna jest koniczyna przeznaczona na paszę dla zwierząt.

## 6. Powierzchnia zajmowanej nieruchomości oraz dotychczasowy sposób ich wykorzystania i pokrycie nieruchomości szatą roślinną

### 6.1. Powierzchnia nieruchomości

Zgodnie z wypisem z rejestru gruntów powierzchnia działki ew. nr 607/1, obręb 0009 Michałów wynosi 2,17 ha.

### 6.2. Dotychczasowy sposób wykorzystania

Zgodnie z wypisem z rejestru gruntów na działce ew. nr 607/1, obręb 0009 Michałów znajdują się następujące użytki:

- pastwiska trwale PsVI – 0,16 ha
- lasy LsVI – 1,98 ha
- grunty pod rowami W – 0,03 ha.

**Na całej powierzchni działki ew. nr 607/1 uprawiana jest koniczyna jako pasza dla zwierząt hodowlanych, tym samym pozbawiona jest drzew i krzewów.** Jednak zgodnie UPUL stan na 2005 r. na działce ew. nr 607/1, obręb 0009 Michałów występują trzy wydzielenia leśne. Poniżej przedstawiono ich opis taksacyjny:

Adres BDL: W340720009-7-i-00

Oddz.	Powierzchnia [ha]		Elementy taksacyjne										Wskazania gospodarcze (liczba cięć/nawrotów) powierzchnia [ha] procent pozyskania grubizny
	Leśna	Typ siedliskowy	Gat.	Udział	Wiek	Zadrzewienie	Zwarcie	Pierśnica	Wysokość	Bonitacja	Jakość	Grubizna na całej pow. w m <sup>3</sup>	
Podz.	zal. niezal. zw. z gosp. l.												4
7i	0,26	BMŚW	So	8	55	0,7	UM	26	22	IA	3	258	TPP
			Brz	1	55								
			Ol	1	55								
			Ak	MJS	55								

Adres BDL: W340720009-7-j-00

Oddz.	Powierzchnia [ha]		Elementy taksacyjne										Wskazania gospodarcze (liczba cięć/nawrotów) powierzchnia [ha] procent pozyskania grubizny
	Leśna	Typ siedliskowy	Gat.	Udział	Wiek	Zadrzewienie	Zwarcie	Pierśnica	Wysokość	Bonitacja	Jakość	Grubizna na całej pow. w m <sup>3</sup>	
Podz.	zal. niezal. zw. z gosp. l.												4
7j	0,26	BMŚW	So	10	37	0,7	UM	14	17	IA	3	200	TWP
			Brz	PJD	37								
			Ol	PJD	37								
			Ak	MJS	37								

Adres BDL: W340720009-7-z-00

Oddz.	Powierzchnia [ha]		Elementy taksacyjne										Wskazania gospodarcze (liczba
	Leśna	Typ	Gat.	Udział	Wiek	ewi	Zwarcie	śn	o	kt	ś	ż	
Podz.	zal. niezal. zw. z gosp. l.		4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14



	zal. niezal. zw. z gosp. l.	siedliskowy		Udział									na całej pow. w m <sup>3</sup>	cięć/nawrotów) powierzchnia [ha] procent pozyskania grubizny
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
7z	1,35	BMSW	So	10	45	0,8	UM	24	20	IA	3	271	TPP	

### 6.3. Pokrycie nieruchomości szatą roślinną

Na całej powierzchni działki ew. nr 607/1 uprawiana jest koniczyna jako pasza dla zwierząt hodowlanych.

### 6.4. Różnorodność biologiczna

Wyniki inwentaryzacji przyrodniczej stanowią załącznik nr 1 do Raportu OOS.

## 7. Rodzaj technologii

Przedsięwzięcie nie wymaga stosowania specjalnych technologii. Nie wiąże się z wycinką drzew. Działania mają wyłącznie charakter podjętej próby uporządkowania ewidencji gruntu zgodnie z faktycznym użytkowaniem gruntu.

## 8. Warianty przedsięwzięcia

### 8.1. Wariant zerowy – niepodejmowanie przedsięwzięcia

Wariant polega na niepodejmowaniu przedsięwzięcia, co jest sprzeczne z interesem Inwestora. Obecnie teren działki jest użytkowany jako uprawa koniczyny. Jej zaniechanie w kolejnych latach będzie skutkowało procesem sukcesji wtórnej w kierunku zbiorowisk zaroślowych i leśnych.

### 8.2. Wariant inwestorski – preferowany

Kontynuacja dotychczasowego rolniczego użytkowania polegającego na uprawie koniczyny stanowiącej paszę dla zwierząt hodowlanych.

### 8.3. Wariant alternatywny

Spontaniczna sukcesja lub sztuczne zalesienie gatunkami drzew zgodnymi z siedliskiem BMSW, co jest sprzeczne z interesem Inwestora i oznacza upadek hodowli królików dotowanej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2019-2025.

### 8.4. Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszego wariantu

Dokonując wyboru pomiędzy wariantem inwestorskim a wariantem alternatywnym na korzyść wariantu inwestorskiego (przy założeniu jednakowego okresu użytkowania ziemi), stwierdzono, iż w wariantcie alternatywnym ze względu na brak zainteresowania ze strony Inwestora użytkowaniem drzewostanów w przyszłości doprowadzić może do braku odpowiedniej pielęgnacji sadzonek drzew, wydzielania się posuszu czynnego, stopniowej degradacji i rozpadu drzewostanów oraz powstawania źródeł gradacji „szkodników” drzew na sąsiednie tereny leśne. Biorąc pod uwagę obecne użytkowanie jako istniejącej na gruncie uprawy koniczyny wariant inwestorski wydaje się być racjonalny.

## **9. Opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niezrealizowania analizowanego przedsięwzięcia**

W przypadku niezrealizowania analizowanego przedsięwzięcia, teren przeznaczony pod inwestycję ulegnie sukcesji wtórnej.

## **10. Opis komponentów abiotycznych środowiska**

### **10.1. Rzeźba terenu**

Współczesna rzeźba jest wynikiem działalności czynników rzeźbotwórczych z okresu zlodowacenia środkowopolskiego oraz procesów denudacyjnych charakterystycznych dla zlodowacenia bałtyckiego (Kondracki 2002). Procesy niszczące wpłynęły na złagodzenie wysokości względnych form morfologicznych co nadaje tutejszemu krajobrazowi monotony charakter. Jest to typowa falista wysoczyzna polodowcowe o spadkach terenu nie przekraczających 5% i deniwelacjach nie większych niż 5 m. Wysokości są niewielkie. Najczęściej wynoszą około 5 m, rzadziej 15 m. Spadki terenu w obrębie zboczy wymienionych form najczęściej mieszczą się w przedziale od 5 do 10%. Formy dolinne to dolina Liwca oraz dolinki erozyjno-denudacyjne i denuwacyjne. Te ostatnie są najczęściej zawieszane i suche (Mojski 1972).

### **10.2. Budowa geologiczna**

Badany teren położony jest na osadach trzeciorzędowych: oligocenu, miocenu i pliocenu (Stankowski 1979). Oligocen reprezentują najczęściej piaski glaukonitowe z wkładkami iłów. Miocen wykształcony jest z naprzemianległych iłów i piasków. Pliocen tworzą ropy pstry i mułki oraz rozwarstwiające je piaski drobnoziarniste. Ropy plioceńskie kończące sedymentację trzeciorzędową często występują w postaci porwaków tkwiących wśród osadów plejstoceniowych, a ich strop zalega na głębokości 60 m. Utwory czwartorzędowe reprezentują plejstoceniowe osady rzeczne i eoliczne. Przypowierzchniowe warstwy są reprezentowane przez dwie serie glin zwałowych rozdzielonych osadami zastoiskowymi reprezentowanymi przez mułki, ropy, piaski lub piaski i żwiry akumulacji wodnolodowcowej. Dolna glina występuje w pobliżu dolin i obniżzeń. Glina górna – na obszarach wyniesionych i na ogół w sąsiedztwie piasków zwałowych. Miąższość glin jest znaczna i wynosi do kilkunastu metrów. Miąższość piasków akumulacji lodowcowej nie przekracza na ogół kilku metrów. Często piaski zwałowe przechodzą stopniowo w piaski akumulacji wodnolodowcowej z niewielką domieszką żwirów. Piaszczysto-żwirowe utwory lodowcowe i wodnolodowcowe występują w strefach form czołowo-morenowych oraz w postaci ozów i kemów. Piaski eoliczne występują w obrębie form wydmywnych związanych ze schyłkiem plejstocenu i początkiem holocenu.

### **10.3. Warunki hydrogeologiczne**

#### **10.3.1. Wody powierzchniowe**

Teren planowanego przedsięwzięcia znajduje się na terenie jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) o kodzie RW2000192671699 o nazwie „Rządza od Cienkiej do ujścia”. Wody otrzymały status naturalnych części wód w dorzeczu Wisły. Stan rzeki oceniano jako zły, a ona sama jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia dla niej celów środowiskowych jakim jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego i chemicznego.



### **10.3.2. Wody podziemne**

Przedsięwzięcie położone jest na obszarze występowania jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW200054. Oceny stanu ilościowego i chemicznego uznano za dobre. Ocena ryzyka dla tych wód – niezagrożone. Brak derogacji.

### **10.4. Gleby**

Według mapy glebowej na badanym terenie występuje typ - gleby rdzawe, należące do rzędu gleb rdzawoziemne i działu gleb autogenicznych. Są to gleby stanowiące przejście między glebami brunatnymi wytworzonymi z piasków a glebami rdzawymi. Budowa profilu tych gleb jest następująca: Ol-Ofh-ABvBbr-Bv-BvC-Cca. Typem próchnicznym jest tu moder, z lokalnym przejściami do typu mull. Gleby te w porównaniu z glebami rdzawymi właściwymi odznaczają się: mniejszym zakwaszeniem, wyższym stopniem wysycenia kompleksu sorpcyjnego kationami o charakterze zasadowym większym stosunkiem C względem N.

### **10.5. Klimat**

Badany teren należy do regionu klimatycznego „wielkich dolin”. Brak naturalnych barier w postaci znacznych wyniesień w kierunku równoleżnikowym i przewaga wiatrów zachodnich powoduje jednak ściąganie się na tym obszarze klimatów – oceanicznego i kontynentalnego (Romer 1949). Omawiany region charakteryzuje się zwiększoną częstotliwością występowania pogody pochmurnej ale bez opadu, umiarkowanie cieplej (ok. 50 dni) i cieplej (ok. 40 dni) oraz pogody przymrozkowej i mroźnej (powyżej 50 dni). Średnia roczna wielkość zachmurzenia wynosi 65%, a suma opadów wynosi 541 mm. Najcieplejszym miesiącem jest lipiec ze średnią temperaturą 18,4°C (zmieniającą się w zakresie od 15,2°C do 23,3°C), a najzimniejszym styczeń (-1,3°C, zakres -10,7°C–3,5°C) Średnia wysokość pokrywy sięga 6 cm, maksymalnie może przekraczać kilkadziesiąt centymetrów. Długość okresu wegetacyjnego nie przekracza 230 dni. Początek okresy wegetacyjnego przypada na 5-6 IV, a koniec na 28-30 X. Średnia roczna temperatura powietrza w ostatniej dekadzie wzrosła, co świadczy o zaostrzeniu się warunków termicznych (lata cieplejsze, zimy chłodniejsze). Wzrostowi średniej temperatury towarzyszy zauważalny spadek rocznych sum opadów. Dodatkowo, zwiększa się w ostatnich latach zróżnicowanie rocznych sum opadów (większe różnice z roku na rok). Konsekwencji zmniejszenie rocznych sum opadów atmosferycznych, przy wyższej temperaturze powietrza (zwiększone parowanie terenowe) sprzyja zmniejszaniu zasobów wód powierzchniowych i wód gruntowych, a także uszczupleniu retencji gleb. W efekcie, nasila się zjawisko suszy glebowej polegające na niedostatecznym nawodnieniu profilu glebowego. Susze glebowe stają się częstsze i dłuższe, przy jednoczesnym zwiększaniu ich zasięgu (zostają nimi objęte głębsze poziomy glebowe, w tym warstwa rizosfery).

## **11. Obiekty zabytkowe i archeologiczne**

Zgodnie z Ustawą z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2014 r., poz. 1446) przez krajobraz kulturowy rozumiana jest przestrzeń historycznie ukształtowaną w wyniku działalności człowieka, zawierającą wytwory cywilizacji oraz elementy przyrodnicze. Ta sama ustawa określa definicję zabytku, rozumianego jako nieruchomość lub rzecz ruchoma, ich części lub zespoły, będące dziełem człowieka lub związane z jego działalnością i stanowiące świadectwo minionej epoki bądź zdarzenia,

których zachowanie leży w interesie społecznym ze względu na posiadaną wartość historyczną, artystyczną lub naukową.

Na terenie działki ew. nr 607/1 i w bezpośrednim ich sąsiedztwie brak jest stanowisk archeologicznych, miejsc pamięci i obiektów zabytkowych.

## **12. Obszary podlegające ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz korytarzach ekologicznych, znajdujących się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia oraz korytarze ekologiczne**

Zgodnie z danymi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (<http://geoserwis.gdos.gov.pl/mapy/>) działka ew. nr 607/1, obręb 0009 Michałów znajduje się poza powierzchniowymi formami ochrony przyrody.

Korytarzem ekologicznym o znaczeniu regionalnym jest dolina Rządzy.

## **13. Walory krajobrazowe**

### **13.1. Metodyka studium krajobrazu**

Analizę walorów krajobrazowych przedstawiono w ujęciu fizjonomycznym, tzn. za krajobraz w tym kontekście przyjęto zgodnie z Europejską Konwencją Krajobrazową (European..., 2000) „obszar, postrzegany przez ludzi, którego charakter jest wynikiem działania i interakcji czynników przyrodniczych i/lub ludzkich. Jednocześnie opracowanie walorów krajobrazowych wymagało odniesienia się do przygotowanej instrukcji postępowania dla wykonawcy audytu krajobrazowego „Identyfikacja i ocena krajobrazów – metodyka oraz główne założenia” (Solon i in. 2014). Jednym z elementów wskazywanych w ww. Instrukcji jest określenie aktualnych typów krajobrazów. Typologia ta odnosi się wyłącznie do stopnia antropizacji środowiska, a wyróżniane typy krajobrazów są tu wyznaczone w drodze analizy współczesnych cech środowiska przyrodniczego, zagospodarowania i użytkowania terenu oraz fizjonomii krajobrazu. Szczególną uwagę zwraca się na identyfikację punktów obserwacji, osi i przedpoli widokowych. Punkty obserwacji winny być scharakteryzowane pod względem rozległości widoku, dostępności oraz możliwości wyznaczenia punktu widokowego z analizą uwzględniającą: liczbę planów, lokalizację dominant i akcentów (pozytywnych, neutralnych i negatywnych) oraz główne linie kompozycji (horyzontalne, diagonalne, wertykalne).

### **13.2. Lokalizacja przestrzenna inwestycji**

Działka ew. nr 607/1 położona są w mezoregionie Równina Wołomińska, będącej częścią makroregionu Nizina Środkowomazowiecka (Kondracki 2002). Według regionalizacji geobotanicznej i krajobrazów roślinnych Matuszkiewicza (2008) teren inwestycji położony jest w następujących jednostkach:

E Dział Mazowiecko-Poleski, Poddział Mazowiecki

E.3. Kraina Południowomazowiecko-Podlaska

E3a. Podkraina Południowomazowiecka,

E3a. 4. Okręg Równiny Wołomińskiej,

E3a.4c Podokręg Tuszczkańsko-Jadowski.



Dział Mazowiecko-Poleski obejmuje obszary poza zasięgiem buka, jodły, świerka i olszy szarej, natomiast w zasięgu dębu szypułkowego, graba, lipy, jesionu, olszy czarnej i sosny. Dominują tu lasy liściaste klasy *Quercus-Fagetum*, głównie związku *Carpinion*, w mniejszym stopniu związku *Quercion petraeo-pubescentis* oraz kontynentalne lasy sosnowe z klasy *Vaccinio-Piceetum* związku *Dicrano-Pinion*. Charakterystyczna jest obecność mazowieckiej odmiany grądu subkontynentalnego *Tilio-Carpinetum* i występowanie kontynentalnych borów mieszanych *Serratulo-Pinetum*, w odmianie sarmackiej. Głównymi typami krajobrazu na obszarze Poddziału Mazowieckiego są: krajobraz grądowy, krajobraz grądów i borów mieszanych, krajobraz borów i borów mieszanych oraz krajobraz dąbrów świetlistych i grądów.

Według regionalizacji przyrodniczo-leśnej (Zielony i Kliczkowska 2012) działka znajduje się w obszarze zaliczanym do krainy Mazowiecko-Podlaskiej (IV), Dzielnicy Niziny Północnomazowieckiej (IV.1) i Równiny Wołomińskiej, a więc obszaru Polski cechującego się występowaniem lasoborów świeżych bez domieszki świerka, buka i jodły. Potencjalną roślinnością naturalną na tym terenie, rozumiana jako zbiorowiska leśne o charakterze naturalnym, odpowiadające warunkom klimatycznym i glebowym panującym na danym siedlisku, powstałe najczęściej na drodze samoistnej sukcesji zgodnie z mapą potencjalnej roślinności Polski (Matuszkiewicz i in. 1995), są: bory mieszane *Quercus-Pinetum* i grądy *Tilio-Carpinetum* w odmianie środkowopolskiej. Krajobraz ten jest bardzo rozpowszechniony w Polsce (prawie 17% powierzchni kraju). Siedliska grądów zajmują zwykle niżej położone tereny niż bory mieszane. Krajobraz borów mieszanych i grądów najczęściej występuje na denudowanych wysoczyznach morenowych, gdzie przemieszane są gliny i piaski, lub na stożkach napływowych; można go jednak też wyróżnić i w innych sytuacjach, na przykład na obszarze, gdzie wąskie pola sandrowe współwystępują obok siebie z niewielkimi fragmentami wysoczyzn z wcześniejszego stadiału.

Pod względem typologicznym klasyfikacji krajobrazów naturalnych Polski (Richling i Ostaszewska 2005; Chmielewski 2012) działka ew. nr 607/1 znajduje się na terenie zaliczanym do:

- Klasa krajobrazu: krajobrazy nizin (I)
- Rodzaj krajobrazu: peryglacialne (I.2)
- Gatunek krajobrazu: Równinne i faliste (1.2.1)

### **13.3. Walory kulturowe**

#### **13.3.1. Regionalizacja historyczno-kulturowa (Plit 2015)**

W regionalizacji historyczno-kulturowej obszar planowanej inwestycji położony jest w obrębie jednostki II. A. 16.

II. Region Centralny i Wschodni (Zabór rosyjski)

A. Rdzennie ziemie polskie (Królestwo Polskie), Mazowsze, Świętokrzyskie,

16. Aglomeracja Warszawy

II.A. – Region centralny w skład którego wchodzi: Mazowsze, północna część Małopolski (Świętokrzyskie, północna część Ziemi Krakowskiej, zachodnia Lubelszczyzna), a także Ziemia Kaliska, część Kujaw i Suwalszczyzna. Stanowił centralne i zachodnie prowincje I Rzeczypospolitej, wchodził w skład Księstwa Warszawskiego, Królestwa Polskiego (po kongresie wiedeńskim), II Rzeczypospolitej. Zasiedlony przez Mazowszan, Małopolan, Kujawiaków, Wielkopolan, ziemia Suwalska zamieszkała była również przez Litwinów.



Osadnictwo i zagospodarowanie części zachodniej i południowej było kilka wieków wcześniejsze niż znacznych obszarów wschodnich Mazowsza i ziem północnowschodnich (Suwalszczyzna). Większość terenu (zwłaszcza w części północnej i wschodniej) cechuje się rozproszonym osadnictwem oraz stosunkowo rzadką siecią dróg i kolei. Bardzo długo dominowało na tym terenie niskie, jednokondygnacyjne budownictwo drewniane. Architektura drewniana była regionalnie zróżnicowana (często bogato zdobiona) dziś wypierana jest przez bezstyłowe budynki murowane.

Region ma charakter rolniczy charakteryzuje się drobno mozaikową strukturą krajobrazu. Duże kompleksy leśne występują w północno-wschodniej części regionu. W dość tradycyjnym rolnictwie wyodrębniły się tereny wyspecjalizowane, np. północno-wschodnie Mazowsze to obszar hodowli bydła mlecznego (z dominacją w krajobrazie łąk i pastwisk). Dominującą religią od wieków jest katolicyzm, w krajobrazie liczne budowle sakralne (wieże kościelne najczęściej stanowią dominantę), bardzo liczna mała architektura sakralna.

### **13.3.2. Zabytki i wartości kulturowe**

Na terenie działki ew. nr 607/1 brak jest stanowisk archeologicznych, miejsc pamięci oraz zabytków.

### **13.3.3. Jednostki architektury krajobrazu i walory wizualne**

Na terenie działki ew. nr 607/1 brak jest osi i punktów widokowych, nie występują tu interesujące lub cenne jednostki architektury krajobrazu. Walor wizualny jest bardzo niski. teren ten pod względem krajobrazowym jest monotony i nie wyróżnia się walorami, które miałyby znaczenie dla krajobrazu na poziomie lokalnym jak i regionalnym.

## **14. Przewidywane ilości wykorzystywanej wody, innych surowców, materiałów, paliw, energii**

### Ilość wykorzystywanej wody

Działania mają wyłącznie charakter podjętej próby uporządkowania ewidencji gruntu zgodnie z faktycznym użytkowaniem gruntu. Przy realizacji przedsięwzięcia nie przewiduje się wykorzystywania wody.

### Ścieki socjalne

Działania mają wyłącznie charakter podjętej próby uporządkowania ewidencji gruntu zgodnie z faktycznym użytkowaniem gruntu. Przy realizacji przedsięwzięcia nie powstaną ścieki socjalne.

### Ścieki deszczowe

Działania mają wyłącznie charakter podjętej próby uporządkowania ewidencji gruntu zgodnie z faktycznym użytkowaniem gruntu. Przy realizacji przedsięwzięcia nie powstaną ścieki deszczowe.

### Ścieki technologiczne

Działania mają wyłącznie charakter podjętej próby uporządkowania ewidencji gruntu zgodnie z faktycznym użytkowaniem gruntu. Przy realizacji przedsięwzięcia nie powstaną ścieki technologiczne.

### Energia elektryczna

Działania mają wyłącznie charakter podjętej próby uporządkowania ewidencji gruntu zgodnie z faktycznym użytkowaniem gruntu. Przy realizacji przedsięwzięcia nie nastąpi pobór energii elektrycznej.

## **15. Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji w wariantcie inwestycyjnym**

### **15.1. Oddziaływanie nieożywione elementy środowiska**

#### **15.1.1. Oddziaływanie na powierzchnię ziemi i gleby**

##### Etap realizacji

Działania mają wyłącznie charakter podjętej próby uporządkowania ewidencji gruntu zgodnie z faktycznym użytkowaniem gruntu. Na etapie realizacji nie przewiduje się oddziaływania na powierzchnię terenu, ziemię i gleby.

##### Etap eksploatacji

Na etapie realizacji nie przewiduje się oddziaływania na powierzchnię terenu, ziemię i gleby. teren działki stanowi uprawę koniczyny i podlega użytkowaniu rolniczemu.

##### Etap likwidacji

Na etapie eksploatacji nie przewiduje się oddziaływania na powierzchnię terenu, ziemię i gleby.

#### **15.1.2. Oddziaływanie na klimat akustyczny**

##### Etap realizacji

Działania mają wyłącznie charakter podjętej próby uporządkowania ewidencji gruntu zgodnie z faktycznym użytkowaniem gruntu. Na etapie realizacji nie przewiduje się oddziaływania na klimat akustyczny.

##### Etap eksploatacji

Na etapie realizacji nie przewiduje się przekroczenia norm ustalonych dla klimatu akustycznego. Dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku powodowanego przez poszczególne grupy źródeł hałasu, wyrażone wskaźnikami  $L_{aeqD}$  i  $L_{aeqN}$ , podane są w tabeli „Dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku” załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. W sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120, poz. 826). Wskaźniki  $L_{aeqD}$  i  $L_{aeqN}$  mają zastosowanie do ustalania i kontroli warunków korzystania ze środowiska w odniesieniu do jednej doby. Dla hałasu emitowanego przez instalacje, wskaźnik  $L_{aeqD}$  odnosi się do przedziału czasu odniesienia równego 8 najmniej korzystnym godzinom dnia kolejno po sobie następującym, a wskaźnik  $L_{aeqN}$  odnosi się do przedziału czasu odniesienia równego 1 najmniej korzystnej godzinie nocy. Wartości poziomów dopuszczalnych są zależne od funkcji urbanistycznej, jaką spełnia dany teren. Ich zakres podzielono na 4 klasy. Dla terenów wymagających intensywnej ochrony przed hałasem określone są najniższe poziomy dopuszczalne, natomiast dla terenów, gdzie ochrona przed hałasem nie jest zagadnieniem krytycznym poziomy dopuszczalne są najwyższe. Przyjęta podstawa kategoryzacji terenów – jego funkcja urbanistyczna – jednoznacznie wskazuje na ścisłe związki między ochroną środowiska przed hałasem, a zagospodarowaniem przestrzennym.

Dla terenów chronionych przed hałasem (m.in. dla zabudowy) dopuszczalny poziomy hałasu w środowisku, wyrażone równoważnym poziomem dźwięku A wynosi:

- LAedop = 50 dB dla pory dziennej tj. w godz. 6:00-22:00
- LAedop = 40 dB dla pory nocnej tj. w godz. 22:00-6:00

Warunki akustyczne podczas realizacji przedsięwzięcia kształtować będzie hałas związany z maszynami rolniczymi, nie przekraczający jednak dopuszczalnych norm. Nie przewiduje się konieczności prowadzenia prac w porze nocnej.

#### Etap likwidacji

Oddziaływania na etapie likwidacji nie przewiduje się oddziaływania na klimat akustyczny.

### **15.1.3. Oddziaływanie na klimat**

#### Etap budowy

Działania mają wyłącznie charakter podjętej próby uporządkowania ewidencji gruntu zgodnie z faktycznym użytkowaniem gruntu. Na etapie realizacji nie przewiduje się oddziaływania na klimat.

#### Etap eksploatacji

Przedsięwzięcie na etapie eksploatacji nie jest źródłem emisji, która mogłyby mieć znacząco negatywny wpływ na klimat.

#### Etap likwidacji

Na etapie likwidacji nie przewiduje się oddziaływania na klimat akustyczny.

### **15.1.4. Oddziaływanie na powietrze atmosferyczne**

#### Etap realizacji

Działania mają wyłącznie charakter podjętej próby uporządkowania ewidencji gruntu zgodnie z faktycznym użytkowaniem gruntu. Na etapie realizacji nie przewiduje się oddziaływania na klimat.

#### Etap eksploatacji

Przedsięwzięcie nie będzie emitowało pyłów do powietrza. Niewielkie zanieczyszczenia powietrza mogą wystąpić podczas przejazdów pojazdów rolniczych. Źródłem zanieczyszczeń atmosferycznych będą wówczas spaliny i pył powstający w trakcie pracy pojazdów. Ze względu na marginalną skalę emisji nie będzie to miało istotnego wpływu na stan jakości powietrza.

#### Etap likwidacji

Na etapie likwidacji nie przewiduje się oddziaływania na powietrze atmosferyczne.

### **15.1.5. Oddziaływanie na wody**

Zgodnie z opinią Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Dębem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody polskie z dnia 7 grudnia 2020 r. (znak: Wa.ZZŚ.2.435.1.214.2020.MK) nie stwierdzono negatywnego wpływu przedsięwzięcia na jednolite części wód powierzchniowych (JCWP) i jednolite części wód podziemnych (JCWPd) oraz brak wpływu tego przedsięwzięcia na cele środowiskowe zawarte w Planie Gospodarowania Wodami czego odzwierciedleniem jest brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

## **15.2. Oddziaływanie na zdrowie i życie ludzi**

#### Etap realizacji



Działania mają wyłącznie charakter podjętej próby uporządkowania ewidencji gruntu zgodnie z faktycznym użytkowaniem gruntu. Na etapie realizacji nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na zdrowie i życie ludzi.

#### Etap eksploatacji

Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na zdrowie i życie ludzi.

#### Etap likwidacji

Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na zdrowie i życie ludzi.

### **15.3. Oddziaływanie na przyrodę ożywioną**

#### **15.3.1. Oddziaływanie na szatę roślinną**

##### Etap realizacji

Działania mają wyłącznie charakter podjętej próby uporządkowania ewidencji gruntu zgodnie z faktycznym użytkowaniem gruntu. Na etapie realizacji nie przewiduje się oddziaływania na szatę roślinną, gdyż teren działki stanowi uprawę koniczyny. Brak tu siedlisk przyrodniczych z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej, naturalnych i seminarnych zbiorowisk roślinnych, stanowisk gatunków roślin, grzybów i porostów objętych ochroną gatunkową, ochroną na terenie UE oraz figurujących na czerwonych listach.

##### Etap eksploatacji

Na etapie eksploatacji nie przewiduje się oddziaływania na szatę roślinną, gdyż teren działki stanowi uprawę koniczyny. Brak tu siedlisk przyrodniczych z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej, naturalnych i seminarnych zbiorowisk roślinnych, stanowisk gatunków roślin, grzybów i porostów objętych ochroną gatunkową, ochroną na terenie UE oraz figurujących na czerwonych listach.

##### Etap likwidacji

Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na szatę roślinną.

#### **15.3.2. Oddziaływanie na faunę**

##### Etap realizacji

Działania mają wyłącznie charakter podjętej próby uporządkowania ewidencji gruntu zgodnie z faktycznym użytkowaniem gruntu. Na etapie realizacji nie przewiduje się oddziaływania na faunę, gdyż teren działki stanowi uprawę koniczyny.

##### Etap eksploatacji

Na etapie eksploatacji nie przewiduje się oddziaływania na faunę, gdyż teren działki stanowi uprawę koniczyny. Specyfika i sposób jej uprawy (m.in. wielokrotne koszenie w sezonie wegetacyjnym) utrudniają a nawet uniemożliwiają zakładanie lęgów przez ptaki. ssaki pojawiają się tu wyłącznie w poszukiwaniu pokarmu lub przemieszczając się między biotopami w arealach osobniczych. Nie stwierdzono na terenie przedsięwzięcia przedstawicieli gadów i płazów, co jest efektem braku odpowiednich siedlisk. koniczyna stanowi natomiast bazę pokarmową dla bezkręgowców, zwłaszcza owadów. Stwierdzono tu m.in. objęte ochroną częściową trzmiele – kamiennika *Bombus lapidarius*, ogrodowego *Bombus hortorum* i ziemnego *Bombus terrestris*. Owady te pojawiają się jako naturalni zapylacze koniczyny w okresie jej kwitnienia w poszukiwaniu pokarmu lub przemieszczają się z innych sąsiednich obszarów. Dlatego też nie można „przypisać” ich do jednego konkretnego miejsca występowania.

##### Etap likwidacji

Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na faunę.

#### **15.4. Oddziaływanie na dobra kultury i sztuki**

Na terenie przedsięwzięcia i w jego sąsiedztwie brak jest stanowisk archeologicznych, miejsc pamięci i zabytków. Brak oddziaływań we wszystkich etapach.

#### **15.5. Oddziaływanie na krajobraz**

##### Etap realizacji

Działania mają wyłącznie charakter podjętej próby uporządkowania ewidencji gruntu zgodnie z faktycznym użytkowaniem gruntu. Na etapie realizacji nie przewiduje się oddziaływania na krajobraz gdyż teren działki stanowi uprawę koniczyzny.

##### Etap eksploatacji

Przedsięwzięcie będzie ingerować w odbiór wizualny krajobrazu, i nie stanowi w nim wyraźnego akcentu. Należy mieć na uwadze, iż na zasięg strefy oddziaływania na walory widokowe wpływa tło, a to ma charakter zamkniętego czworoboku. Z trzech stron, północnej, wschodniej i południowej stanowi go zwarta ściana borów sosnowych, zaś od zachodu pole uprawne zamknięte zwartą ścianą lasu (również bór sosnowy). Brak tu stref przejścia a linia las-pole jest bardzo ostra. Brak tu więc terenów otwartych o panoramicznych i dalekich perspektywach. Trzeba zwrócić uwagę, iż istniejąca uprawa koniczyzny nie jest elementem istotnie wyróżniającym się w krajobrazie. Stanowi klasyczny przykład krajobrazu rolniczego tej części Mazowsza charakteryzującego się mozaiką upraw, łąk i różnej wielkości kompleksów leśnych.

##### Etap likwidacji

Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na krajobraz.

### **16. Oddziaływanie na obszary chronione i korytarze ekologiczne**

#### **16.1. Obszary chronione**

Teren przedsięwzięcia znajduje się poza systemem powierzchniowej ochrony przyrody. Brak oddziaływań we wszystkich etapach.

#### **16.2. Korytarz ekologiczny**

Realizacja inwestycji nie wpłynie znacząco negatywnie na korytarz ekologiczny doliny Rządzy. Nie powstaną bariery uniemożliwiające migracje gatunków zwierząt, roślin i grzybów na wszystkich etapach.

### **17. Analiza konieczności ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania**

Na podstawie niniejszego Raportu nie stwierdzono ponadnormatywnych uciążliwości związanych z analizowanymi emisjami dla planowanej inwestycji na środowisko naturalne, a zatem nie wykazano konieczności ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania.

### **18. Analiza potencjalnych konfliktów społecznych**

Planowane przedsięwzięcie nie powoduje konfliktów społecznych.

### **19. Określenie możliwego transgranicznego oddziaływania na środowisko oraz oddziaływań o charakterze skumulowanym**

Planowane przedsięwzięcie realizowane będzie w całości na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w znacznej odległości od granic państwa. Wyklucza to możliwość oddziaływania

planowanego przedsięwzięcia na środowisko poza granicami Polski. Charakter i zasięg planowanego przedsięwzięcia oraz brak w jego otoczeniu innych inwestycji i obiektów wyklucza możliwość wystąpienia oddziaływań skumulowanych.

## **20. Przewidywane oddziaływanie przedsięwzięcia w przypadku wystąpienia poważnej awarii**

Poważna awaria, zgodnie z art. 3 ust. 23 Ustawy Prawo Ochrony Środowiska (Dz. U. 2016, poz. 672 z późn. zm.) oznacza zdarzenie, w szczególności emisję, pożar lub eksplozję, powstałe w trakcie procesu przemysłowego, magazynowania lub transportu, w których występuje jedna lub więcej niebezpiecznych substancji, prowadzące do natychmiastowego powstania zagrożenia życia lub zdrowia ludzi lub środowiska lub powstania takiego zagrożenia z opóźnieniem. Przedsięwzięcie jakim jest *zmianie lasu na użytek rolny* nie zalicza się do przedsięwzięć o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia awarii, w trybie art. 248 powyższej ustawy.

Przedsięwzięcie ze względu na swój charakter nie zostało wymienione w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 10 października 2013 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. 2013 nr 0 poz. 1479).

## **21. Przewidziane ilości i rodzaje wytwarzanych odpadów oraz ich wpływ na środowisko**

Regulacje prawne dotyczące powstawania oraz usuwania i unieszkodliwiania odpadów zawarte są w Ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. 2013 r. poz. 21). Stanowią one uszczegółowienie zasad ogólnych dotyczących postępowania z odpadami, zawartych w Ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. 2016 r., poz. 672). Budowa i eksploatacja przedsięwzięcia także jego potencjalna likwidacja będą generować różnego rodzaju odpady. Kody i rodzaje odpadów określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. 2014 poz. 1923) oraz art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21, z późn. zm.).

### Etap realizacji

Działania mają wyłącznie charakter podjętej próby uporządkowania ewidencji gruntu zgodnie z faktycznym użytkowaniem gruntu. Na etapie realizacji (procedury uzyskania decyzji OOŚ) nie przewiduje się wytwarzania odpadów.

### Etap eksploatacji

Na terenie przedsięwzięcia będzie prowadzona uprawa koniczyny. Przedsięwzięcie generować będzie następujące rodzaje odpadów<sup>2</sup>:

**Kod 20** Odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie

---

<sup>2</sup> Kody i rodzaje odpadów określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. 2014 poz. 1923) oraz art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21, z późn. zm.).



**Kod 20 01** Odpady komunalne segregowane i gromadzone selektywnie (z wyłączeniem 15 01)

**Kod 20 01 39** Tworzywa sztuczne

W trakcie prac powstaną odpadki wytwarzane przez pracowników tj. butelki po napojach i opakowania po produktach spożywczych. Zostaną one na bieżąco uprzątane z terenu i składowane w odpowiednich pojemnikach a następnie odbierane i utylizowane przez uprawnione do tego Przedsiębiorstwo Urzędzeń Komunalnych obsługujące teren gminy Klembów w ramach umów z właścicielami indywidualnymi. Masa odpadów szacowana jest poniżej 5 kg /sezon.

Wymieniony wyżej rodzaj odpadów nie jest zaliczany do odpadów niebezpiecznych i nie będą stanowić istotnego zagrożenia dla środowiska naturalnego.

#### Etap likwidacji

Na etapie likwidacji nie przewiduje się wytwarzania odpadów.

## **22. Rozwiązania chroniące środowisko (działania zapobiegawcze i minimalizujące)**

### **22.1. Etap realizacji**

Działania mają wyłącznie charakter podjętej próby uporządkowania ewidencji gruntu zgodnie z faktycznym użytkowaniem gruntu. Na etapie realizacji (procedury uzyskania decyzji OOŚ) nie przewiduje się wprowadzania rozwiązań chroniących środowisko.

### **22.2. Etap eksploatacji**

#### Klimat akustyczny i powietrze atmosferyczne

- nie pozostawiać bez potrzeb urządzeń i pojazdów pracujących na biegu jałowym,
- ograniczenie czasu pracy sprzętu powodującego największy poziom hałasu tylko do pory dziennej godz. 6-20,
- nie przeciążanie maszyn i pojazdów oraz eksploataowania silników na najwyższych obrotach co zwiększa emisję spalin.

#### Środowisko wodno-gruntowe

- należy używać wyłącznie sprawnych technicznie i nie przestarzałych maszyn i pojazdów. Wykorzystywany sprzęt należy poddawać codziennej kontroli szczelności układów zawierających płyny eksploatacyjne. Tankowanie pojazdów oraz inne działania związane z wymianą płynów eksploatacyjnych powinny być realizowane w miejscach specjalnie do tego przygotowanych. Wszystkie te działania pozwolą na uniknięcie skażenia środowiska wodnego i glebowego w wyniku wycieku substancji ropopochodnych, olejów i smarów.
- przestrzegać odpowiedniej i terminowej konserwacji maszyn co pozwoli na uniknięcie wycieków paliw, olejów lub innych płynów eksploatacyjnych, a tym samym przedostawania się ich do gleby i wód podziemnych.

#### Szata roślinna i fauna

- W celu uniknięcia ranienia lub uśmiercania zwierząt, zaleca się stosowanie w trakcie koszenia tzw. wyplaszaczy (na przykład w postaci poziomej belki mocowanej z przodu ciągnika, z łańcuszkami) oraz „odśrodkowy” sposób koszenia, to jest od środka koszonej powierzchni na zewnątrz.

### 23. Wzajemne oddziaływanie pomiędzy poszczególnymi elementami środowiska obejmujące bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótko, średnio i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływanie na środowisko

Opis przewidywanych oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko został zestawiony w tabeli 1, która stanowi podsumowanie wcześniejszych rozdziałów raportu OOS opisujących szczegółowo oddziaływanie inwestycji na poszczególne komponenty środowiska przyrodniczego, przy założeniach że za:

- oddziaływanie krótkoterminowe przyjęto takie, którego czas występowania wyniesie około 1 roku,
- oddziaływanie średnioterminowe przyjęto takie, którego czas oddziaływania będzie trwał do 10 lat,
- oddziaływanie długoterminowe przyjęto takie, którego czas oddziaływania będzie trwał co najmniej kilkadziesiąt lat,
- oddziaływanie stałe przyjęto oddziaływanie, którego skutki są nieodwracalne, przy założeniu trwania oddziaływania długoterminowego,
- oddziaływanie bezpośrednie przyjęto oddziaływanie wpływające fizycznie na dany element środowiska,
- oddziaływanie pośrednie przyjęto oddziaływanie związane ze zmianą parametrów abiotycznych środowiska,
- oddziaływanie wtórne przyjęto konsekwencję realizacji przedsięwzięcia,
- za oddziaływanie chwilowe przyjęto oddziaływanie trwające około +/- dobę.

Szczegółowa analiza oddziaływania na poszczególne komponenty środowiska została przedstawiona w poprzednich rozdziałach raportu.

Tabela 1. Bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływania na środowisko

Oddziaływanie	Komponent środowiska												
	powietrze	powierzchnię ziemi	wody powierzchniowe	wody podziemne	pole elektromagnetyczne	klimat akustyczny	przyrodę ożywioną	przyrodę nieożywioną	krajobraz	zabytki	obszar Natura 2000	inne obszary chronione	życie i zdrowie ludzi
<b>bezpośrednie</b>	x					x							
<b>pośrednie</b>													
<b>wtórne</b>													
<b>krótkoterminowe</b>	x					x							
<b>średnioterminowe</b>													
<b>długoterminowe</b>													



stałe													
chwilowe	x					x							

## 24. Nadzór przyrodniczy

Nie ma meteorycznych przesłanek oraz uzasadnienia dla nadzoru przyrodniczego. Nie przewiduje się jego ustanawiania.

## 25. Kompensacja przyrodnicza

### 25.1. Definicja i umocowanie prawne

Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt. 8 ustawy Prawo Ochrony Środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 r. kompensacja przyrodnicza jest to „zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównanie szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych”. Kompensacja przyrodnicza może być ustalona jako środowiskowy warunek zgody na realizację każdego przedsięwzięcia, jeżeli z oceny oddziaływania na środowisko wyniknie taka potrzeba. Mówi o tym Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko z 3 października 2008 r. (art. 82 ust 1 pkt 2a). Zgodnie z art. 75 ustawy Prawo Ochrony Środowiska „w trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych. Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji. Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą”.

Celem kompensacji jest zrównoważenie negatywnych skutków przedsięwzięcia, których nie udało się zminimalizować przy użyciu środków łagodzących (minimalizujących). Trzeba wyraźnie podkreślić, że w myśl obowiązującego prawa, nie ma szczególnych warunków merytorycznych co do zakresu i metod takiej kompensacji. Generalną zasadą jest by spełniała ona ogólną definicję ustawową – „zapewnić przywrócenie równowagi przyrodniczej, wyrównanie szkód w środowisku i zachowanie walorów krajobrazowych”.

### 25.2. Działania kompensujące

Wobec braku znacząco negatywnych oddziaływań i braku konieczności naprawienia szkód w elementach przyrodniczych i środowiskowych, a co za tym idzie braku przesłanek ustawowych nie przewiduje się działań kompensacyjnych.

## 26. Cele środowiskowe wynikające z dokumentów strategicznych istotnych z punktu widzenia realizacji przedsięwzięcia

Ze względu na skalę i rodzaj przedsięwzięcia brak jest w odniesieniu do niego istotnych celów środowiskowych w dokumentach strategicznych.



## **27. Wskazanie trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy**

Brak.

## **28. Wnioski**

Ze względu na brak znacząco negatywnych oddziaływań wnosi się o wydanie decyzji dla przedsięwzięcia polegającego na „zmianie lasu w wydzieleniach 7i, 7j oraz 7z na użytek rolny na działce ew. nr 607/1, obręb 0009 Michałów w gm. Klembów” i tym samym kontynuowanie dotychczasowego użytkowania rolniczego polegającego na uprawie koniczyny jako paszy dla zwierząt hodowlanych. Ewentualne ponowne zalesienie jest sprzeczne z interesem Inwestora i oznacza upadek hodowli królików dotowanej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2019-2025

## **29. Literatura**

- Chmielewski T. J. 2012. Systemy krajobrazowe. Struktura, funkcjonowanie, planowanie. Wydawnictwo Naukowe PWN, 410 ss.
- Kondracki J. 2002. Geografia regionalna Polski. PWN Warszawa.
- Matuszkiewicz J. M.. 1994, 42.5. Krajobrazy roślinne i regiony geobotaniczne 1:2 500 000. 1. Krajobrazy roślinne, 2. Regiony geobotaniczne (w:) Atlas Rzeczypospolitej Polskiej, IGiPZ PAN, Główny Geodeta Kraju, Warszawa.
- Matuszkiewicz W., Faliński J. B., Kostrowicki A.S., Matuszkiewicz J.M., Olaczek R., Wojterski T.. 1995. Potencjalna roślinność naturalna Polski. Mapa przeglądowa 1:300 000. Arkusze 1-12, IGiPZ PAN, Warszawa.
- Matuszkiewicz J. M. 2008. Regionalizacja geobotaniczna Polski, IGiPZ PAN, Warszawa [<http://www.igipz.pan.pl/Regiony-geobotaniczne-zgik.html>].
- Mojski J. E. 1972. Nizina Podlaska. [w:] R. GALON (red.). Geomorfologia Polski. Tom 2. Niż Polski. PWN, Warszawa: 318-362.
- Plit J. 2015. Regionalizacja współczesnych krajobrazów historyczno-kulturowych polski. Prace Komisji. Krajobrazu Kulturowego, nr 27: 79 – 94.
- Romer E. 1949. Regiony klimatyczne Polski. Prace Wrocł. Tow. Nauk. Ser. B, nr 16.
- Richling A., Dąbrowski A., 2002, Typy krajobrazu naturalnego 1:1500000. Atlas Rzeczypospolitej Polskiej, Główny Geodeta Kraju, Warszawa.
- Solon S., Chmielewski T.J., Myga-Piątek U., Kistowski M., 2014 Przygotowanie opracowania pt. „Identyfikacja i ocena krajobrazów – metodyka oraz główne założenia” Zadanie III.1. Opracowanie szczegółowej instrukcji postępowania, prowadzącej wykonawcę audytu od rozpoczęcia prac do pełnego zakończenia Wersja 02, GDOŚ Warszawa.
- Stanowski W. 1979. Rozwój środowiska fizyczno-geograficznego Polski. Warszawa
- Zielony R., Kliczkowska A. 2012. Regionalizacja przyrodniczo-leśna Polski 2010. Centrum Informacji Lasów Państwowych, DG LP, ORW LP w Bedoniu, Warszawa.

## **Załącznik 1. Inwentaryzacja przyrodnicza działki ew. nr 607/1, obręb 0009 Michałów w gm. Klembów**

Badania terenowe przeprowadzono w 2019 r. Biorąc pod uwagę, że zazwyczaj w przypadku zamiany gruntów leśnych na inny rodzaj użytkowania nakładany jest obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko postanowiono kontynuować obserwacje przyrodnicze przez okres trwania procedowania przedsięwzięcia pn.: „zmianie lasu w wydzieleniach 107ax, 107r i 107z na użytek rolny na działce ew. nr 607/1, obręb 0009 Michałów w gm. Klembów”. w związku z tym inwentaryzację przyrodniczą przeprowadzono w następujących terminach: rok 2020 – 24. 04., 30.04., 15.05., 15.06., 15.07.; rok 2021 – 18.04., 30.04., 12.05., 21.05., 07.06., 30.06., 12.07., 16.08.

### **1. Metodyka**

#### **1.1. Siedliska przyrodnicze i szata roślinna**

Przed przystąpieniem do prac terenowych założono możliwość występowania siedlisk przyrodniczych, o których mowa w Dyrektywie Rady 92/43/EEC (ze zmianami 97/62/EEC) i rozporządzeniu Ministra Środowiska z dn. 13 kwietnia 2010 r. Do ich identyfikacji za materiał wyjściowy wykorzystano poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 (Herbich 2004) oraz charakterystyki zawarte w Państwowym Monitoringu Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska (GIOŚ) (Mróz 2010, 2012ab, 2015). W przypadku stwierdzenia siedlisk przyrodniczych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. założono wykonanie oceny stanu zachowania siedlisk przyrodniczych i ich reprezentatywności w oparciu o następujące parametry: powierzchnia siedliska, struktura i funkcja oraz szanse zachowania siedliska. Każdy z parametrów oceniony jest w następującej skali: FV (właściwy), U1 (niezadowalający) i U2 (zły), a w przypadku braku dostatecznej wiedzy lub niemożności dokonania oceny symbol – XX. Identyfikację zbiorowisk roślinnych oparto o metodę fitosocjologiczną (Dzwonko 2007), ze szczególnym uwzględnieniem gatunków charakterystycznych i wyróżniających (Matuszkiewicz 2001). Nomenklaturę zbiorowisk roślinnych przyjęto za Matuszkiewiczem (2001), nazewnictwo roślin za Mirkiem i in. (2002), mchów za Ochyry i in. (2003) a grzybów (w przypadku stwierdzenia gatunków chronionych i zagrożonych) według Fałtynowicza (2003). Analiza uzyskanych danych uwzględniła status ochrony prawnej według Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin, Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów oraz kategorii zagrożenia gatunków według czerwonych list: Ochyry (1992), Zarzyckiego i Szeląga (2006), Chmiela (2006), Fałtynowicza (2003), Wojewody (2003), Głowackiego i in. (2003) oraz Kaźmierczakowej i in. (2014, 2016).

#### **1.2. Fauna**

W zależności od gatunku obserwacje terenowe dotyczyły różnych stadiów życiowych (osobniki dorosłe, larwy, jaja) lub tylko różnych śladów lub przejawów ich obecności. Analiza uzyskanych danych uwzględniła status ochrony prawnej według Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt. Do oceny stanu zachowania ewentualnie stwierdzonych gatunków z Załącznika II Dyrektywy

Siedliskowej zastosowano parametry, które określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 i stosowane w pracach monitoringowych wykonywanych przez GIOŚ: populacja, siedlisko oraz szanse zachowania gatunku. Każdy z parametrów jest oceniany w następującej skali: FV = właściwy, U1 = niezadowolający, U2 = zły.

#### Ssaki

Prace przeprowadzono z zastosowaniem następujące metody:

- inwentaryzacji śladów bytowania i odszukiwania szczątków zwierząt – metoda ta polega na odnajdywaniu nor, gniazd, odchodów, miejsc żerowania i noclegowisk. Na podstawie znalezionych śladów określano gatunek zwierzęcia;
- tropienia – metoda oparta na odnajdywaniu tropów zwierząt pozostawionych na ziemi;
- obserwacji bezpośrednich.

#### Ptaki

Obserwacją objęto wszystkie gatunki ptaków, ze szczególnym uwzględnieniem gatunków wymienionych w I Załączniku Dyrektywy Ptasiej. Za oznakę gniazdowania gatunku uznawano: odwodzenie od gniazda lub młodych, wysiadywanie, stwierdzenie skorup lub jaj, odnalezienie gniazda z jajami lub pisklętami, obserwacje ptaków dorosłych z pokarmem lub odchodami piskląt, stwierdzenie młodych zagniazdowników nie lotnych lub słabo lotnych lub podlotów gniazdowników poza gniazdem. Zwracano też uwagę na zachowania świadczące o gniazdowaniu prawdopodobnym lub o możliwości lęgu takie jak: kopulacja lub toki w siedlisku lęgowym, zachowania lub głosy niepokoju świadczące o obecności gniazda lub piskląt, budowa gniazda lub dziupli, odwiedzanie miejsca nadającego się na gniazdo, pary ptaków obserwowane w siedlisku lęgowym, itp.

#### Płazy i gady

Ze względu na brak zbiorników wodnych na przedmiotowej działce oraz w jej sąsiedztwie zrezygnowano z poszukiwania jaj (skrzeku) i larw oraz nasłuchiwanie głosów godowych. Pominięto z założenia nastawianie pułapek, z powodu na niemożność ich częstego, systematycznego sprawdzania. Inwentaryzacja polegała jedynie na obserwacji dorosłych i młodocianych osobników: poszukiwano osobników różnych gatunków. Poszukiwania gadów można prowadzić przez cały sezon ich aktywności, a więc w naszych warunkach klimatycznych praktycznie od kwietnia do początków września. Poszukiwania takie polegają po prostu na patrolowaniu terenu ze szczególnym zwróceniem uwagi na siedliska odpowiednie dla poszczególnych gatunków. Najlepsze wyniki uzyskuje się podczas słonecznej pogody.

#### Owady

Przed przystąpieniem do badań terenowych ze względu na wiele grup systematycznych zwierząt oraz dużą liczbę gatunków założono inwentaryzacje jedynie: motyli dziennych, trzmieli oraz chrząszczy. Założono poszukiwanie postaci imaginalnych, a także larw, poczwerek oraz charakterystycznych śladów świadczących o ich bytności w terenie, takich jak: żerowiska, otwory wylotowe, kolebki poczwarkowe, szczątki postaci doskonałych, egzuvia, odchody i inne oznaki, na podstawie, których bezspornie można potwierdzić występowanie danego gatunku.



## 2. Wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej

### 2.1. Szata roślinna

Działka ew. nr 607/1 użytkowana jest rolniczo. Znajduję się tu uprawa koniczyny przeznaczonej na pasze dla zwierząt hodowlanych. Nie stwierdzono tu: siedlisk przyrodniczych; naturalnych i seminaturalnych zbiorowisk roślinnych; stanowisk gatunków grzybów, porostów, mszaków i roślin naczyniowych objętych ochroną gatunkową, wymienionych w załącznikach Dyrektywy Siedliskowej oraz figurujących na czerwonych listach.

### 2.3. Fauna

#### Ssaki

Na terenie ew. nr 607/1 stwierdzono 6 gatunków ssaków: sarnę *Capreolus capreolus*, dziką *Sus scrofa*, lisę *Vulpes vulpes*, zającą *Lepus europaeus*, nornika zwyczajnego *Microtus arvalis* i chronionego częściowo kreta *Talpa europaea*. Wszystkie należą do pospolitych i rozpowszechnionych na terenie kraju. Pierwsze cztery wymienione gatunki przebywają tu jedynie czasowo w poszukiwaniu pokarmu lub w trakcie przemieszczania się między biotopami.

#### Ptaki

Na terenie działki ew. nr 607/1 nie stwierdzono stanowisk lęgowych ptaków na co wpływ ma częste koszenie koniczyny w trakcie sezonu lęgowego. W poszukiwaniu pokarmu pojawia się tu co najmniej 10 gatunków: bażant *Phasianus colchicus*, myszołów *Buteo buteo*, kruk *Corvus corax*, gawron *Corvus frugilegus*, sroka *Pica pica*, dzwonec *Chloris chloris*, skowronek *Alauda arvensis*, szczygieł *Carduelis carduelis*, trznadel *Emberiza citrinella* i mazurek *Passer montanus*.

#### Gady i płazy

Na terenie działki ew. nr 607/1 nie stwierdzono przedstawicieli gadów i płazów. Brak tu odpowiednich siedlisk dla tych zwierząt.

#### Owady

Na terenie działki ew. nr 607/1 nie stwierdzono siedlisk odpowiednich dla chronionych, zagrożonych i wymienionych w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej chrząszczy. Brak tu również obecności siedlisk i roślin pokarmowych mogących warunkować występowanie motyli chronionych, zagrożonych i wymienionych w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej. Stwierdzono natomiast objęte ochroną częściową trzmiele – kamiennika *Bombus lapidarius*, ogrodowego *Bombus hortorum* i ziemnego *Bombus terrestris*. Owady te pojawiają się jako naturalni zapylacze koniczyny w okresie jej kwitnienia w poszukiwaniu pokarmu lub przemieszczają się z innych sąsiednich obszarów. Dlatego też nie można „przypisać” ich do jednego konkretnego miejsca występowania.

## 3. Literatura

Adamski P., Bartel R., Bereszyński A., Kepel A., Witkowski Z. (red.) 2004. Gatunki zwierząt (z wyjątkiem ptaków). Poradnik ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny. Ministerstwo Środowiska, Warszawa. T. 6, s. 500.

- Cieśliński S., Czyżewska M., Fabiszewski J. 2006. Red list of lichens in Poland. In: Mirek Z., Zarzycki K., Wojewoda W., Szelaż Z. (ed.). Red list of plants and fungi on Poland. W. Szafer Institute of Botany, Polish Academy of Sciences. Kraków, ss. 71-89.
- Dzwonko Z. 2007. Przewodnik do badań fitosocjologicznych. Ser. Vademecum Geobotanicum. Instytut Botaniki Uniwersytetu Jagiellońskiego, Poznań-Warszawa.
- Fałtynowicz W. 2003. Polish lichens and lichenicolous fungi. An annotated checklist. W. Szafer Institute of Botany Polish Academy of Sciences, Kraków.
- Głowaciński Z. (red.). 2001. Polska czerwona księga zwierząt. Kręgowce. PWRiL, Warszawa.
- Gromadzki M. (red.) 2004. Ptaki. Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny. Ministerstwo Środowiska, Warszawa. T. 7 (część I), s. 314. T. 8 (część II), s. 447.
- Herbich J. (red.), 2004. Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 - podręcznik metodyczny. Ministerstwo Środowiska. Warszawa. T. 1-9.
- Kaźmierczakowa R., Zarzycki K., Mirek Z. (red.) 2014. Polska czerwona księga roślin. Paprotniki i rośliny kwiatowe. Wyd. 2. Instytut Botaniki im. W. Szafera PAN, Kraków.
- Kaźmierczakowa R. (red.). 2016. Polska czerwona lista paprotników i roślin kwiatowych. Instytut Ochrony Przyrody PAN, Kraków.
- Matuszkiewicz W. 2001. Przewodnik do oznaczania zbiorowisk roślinnych Polski. Ser. Vademecum Geobotanicum 3. PWN Warszawa.
- Mirek Z., Piekoś-Mirkowa H., Zając A & Zając M. 2002. Flowering plants and pteridophytes of Poland – a checklist. Biodiversity of Poland. Vol. 1. W. Szafer Institute of Botany, Polish Academy of Sciences, Kraków, s. 442.
- Mróz W. (red.). 2010. Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część I. GIOŚ, Warszawa.
- Mróz W. (red.). 2012a. Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część II. GIOŚ, Warszawa.
- Mróz W. (red.). 2012b. Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część III. GIOŚ, Warszawa.
- Mróz W. (red.). 2015. Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa.
- Ochyra R. 1992. Czerwona lista mchów zagrożonych w Polsce. [w:] Zarzycki K., Wojewoda W., Heinrich Z. (red.). Lista roślin zagrożonych w Polsce. Instytut Botaniki im. W. Szafera, Polska Akademia Nauk, Kraków: 79-85.
- Ochyra R., Żarnowiec J., Bednarek-Ochyra M. 2003. Census catalogue of Polish mosses. Z. Mirek (ed.). Biodiversity of Poland 3, s. 372. W. Szafer Institute of Botany, Polish Academy of Sciences, Kraków.
- Wojewoda W., Ławrynowicz M. 2006. Red list of the microfungi In Poland. In: Mirek Z., Zarzycki K., Wojewoda W., Szelaż Z. (ed.). Red list of plants and fungi on Poland. W. Szafer institute of Botany, Polish Academy of Sciences. Kraków, ss. 53-70.
- Zarzycki K., Szelaż Z. 2006. Red list of the vascular plants in Poland. [w:] Z. Mirek, K. Zarzycki, W. Wojewoda & Z. Szelaż (red.). Red list of plants and fungi on Poland. W. Szafer Institute of Botany, Polish Academy of Sciences. Kraków: 9-20.

Akty prawne

- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (uchylająca Dyrektywę Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 r. w sprawie ochrony dzikich ptaków), tzw. Dyrektywa Ptasia
- Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (zmieniona Dyrektywą 2006/105/WE), tzw. Dyrektywa Siedliskowa
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin.
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 28 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt.
- Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania za wyznaczenia jako obszary Natura 2000
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 11 marca 2005 r. w sprawie ustalenia listy gatunków zwierząt łownych (Dz. U. Nr 45, poz. 433)



Dotyczy: WOOS-II.420.100.2020.MCZ.9

Siedlce 25.04.2022

### Aneks do:

**raportu oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na:  
 „zmianie lasu w wydzieleniach 107ax, 107r i 107z na użytek rolny na działce  
 ew. nr 607/1, obręb 0009 Michałów w gm. Klembów”**

#### I. Podstawa opracowania uzupełnienia do raportu

Podstawą formalną uzupełnienia raportu dla przedsięwzięcia polegającego na: *zmianie lasu w wydzieleniach 107ax, 107r i 107z na użytek rolny na działce ew. nr 607/1, obręb 0009 Michałów w gm. Klembów*, jest wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 30 marca 2022 r., który w piśmie WOOS-II.420.100.2020.MCZ.9 wezwał Pana [REDAKTOWANE] do uzupełnienia informacji o gospodarce odpadami, ilości odpadów, sposobie i miejscu ich magazynowania oraz ich zagospodarowaniu oraz ochronie przed hałasem.

#### II. Gospodarka odpadami

1. na str. 22 raportu oos wskazano, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcia powstanie odpad o kodzie 20 01 39 – tworzywa sztuczne, w szacowanej ilości 5 kg/sezon; należy wyjaśnić czy ww. odpad powstanie we wszystkich analizowanych wariantach; jeżeli nie należy podać kody, rodzaje i szacunkowe ilości (w przeliczeniu na sezon) we wszystkich analizowanych wariantach;

Poniżej zestawiono powstałe odpady dla wszystkich analizowanych wariantów

Wariant	Kod i rodzaj odpadu	Szacunkowa ilość w przeliczeniu na sezon	Opis
<b>wariant zerowy</b>	brak	brak	Naturalny, bez ingerencji człowieka proces sukcesji wtórnej w kierunku zbiorowisk zaroślowych i leśnych.
<b>wariant inwestorski</b>	Kod 20 Odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie	5 kg /sezon	W trakcie rocznych prac rolniczych (orka, siew, koniczyny, koszenie, zbiory zielonki)

	Kod 20 01 Odpady komunalne segregowane i gromadzone selektywnie (z wyłączeniem 15 01) Kod 20 01 39 Tworzywa sztuczne		powstaną odpadki wytwarzane przez pracowników tj. butelki po napojach i opakowania po produktach spożywczych.
<b>wariant alternatywny</b>	Kod 20 Odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie Kod 20 01 Odpady komunalne segregowane i gromadzone selektywnie (z wyłączeniem 15 01) Kod 20 01 39 Tworzywa sztuczne	1,0 kg jednorazowo podczas zalesiania	W trakcie jednorazowych (w jednym sezonie) prac związanych z zalesieniem powstaną odpadki wytwarzane przez pracowników tj. butelki po napojach i opakowania po produktach spożywczych.

2. na str. 22 raportu ooś wskazano sposób magazynowania odpadu o kodzie 20 01 39 – tworzywa sztuczne – w pojemnikach na etapie eksploatacji, jednakże nie wskazano czy ww. sposób magazynowania wszystkich analizowanych wariantów;

W trakcie prac w **wariacie inwestorskim i wariacie alternatywnym** powstaną odpadki wytwarzane przez pracowników tj. butelki po napojach i opakowania po produktach spożywczych. Zostaną one w **przypadku obu wariantów** na bieżąco uprzążane z terenu i składowane w odpowiednich pojemnikach na odpady sztuczne ustawione na terenie posesji Inwestora. W wariacie zero nie powstaną odpady.

3. należy podać sposób zagospodarowania (np. unieszkodliwienia, odzysk) odpadu o kodzie 20 01 39 – tworzywa sztuczne na etapie eksploatacji we wszystkich analizowanych wariantach;

**W przypadku obu wariantów – inwestorskiego i alternatywnego** odpady będą odbierane i utylizowane jak w przypadku innych gospodarstw przez uprawnione do tego Przedsiębiorstwo Urzędzeń Komunalnych obsługujące teren gminy Klembów w ramach umów z właścicielami indywidualnymi, tym samym Inwestor nie ma obowiązku, możliwości ani uprawnień do unieszkodliwiania i odzysku odpadów jakimi są tworzywa sztuczne. W wariacie zero nie powstaną odpady.

4. należy opisać miejsce magazynowania (np. utwardzone, uszczelnione podłoże, wiatła) odpadu o kodzie 20 01 39 – tworzywa sztuczne na etapie eksploatacji we wszystkich analizowanych wariantach;

Na terenie posesji Inwestora znajdują się wydzielony fragment o łatwym dostępie dla służb komunalnych na, którym ustawione są pojemniki na różnego typu selekcionowanych odpadów, w tym jeden przeznaczony na tworzywa sztuczne, które powstają w trakcie normalnego codziennego funkcjonowania i życia rodziny Inwestora. Do tego pojemnika trafiać będą również odpady o kodzie 20 01 39 – tworzywa sztuczne powstałe na etapie

eksploatacji we wszystkich analizowanych wariantach, które nie różnią się niczym od tych wytwarzanych w życiu rodziny Inwestora.

5. zgodnie z art. 66 ust. 1b pkt 2 oraz ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373, ze zm. zwanej dalej „ustawa oos”), należy wskazać wpływ gospodarki odpadami na etapie eksploatacji przedsięwzięcia na środowisko (czy wpływ będzie, czy też wpływu nie będzie);

W przypadku obu wariantów – inwestorskiego i alternatywnego **nie będzie wpływu gospodarki odpadami na etapie eksploatacji przedsięwzięcia na środowisko**. W trakcie prac powstaną odpadki tj. butelki po napojach i opakowania po produktach spożywczych. Wymieniony rodzaj odpadów nie jest zaliczany do odpadów niebezpiecznych i **nie będą stanowić istotnego zagrożenia dla środowiska naturalnego**. Tego typu odpady są wytwarzane codziennie przez wszystkie gospodarstwa domowe i pracowników wszystkich zakładów i instytucji w kraju.

6. należy zweryfikować nazwę, dzień, miesiąc i rok oraz dziennik urzędowy „Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów (str. 21 raportu OOS); wskazuje się, że obecnie stosuje się rozporządzenie Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2020 r. poz. 10).

Ze względu na ochronę środowiska (oszczędzanie papieru) za bezzasadne uznano drukowanie ponowne całego raportu OOS ze zweryfikowanym aktem legislacyjnym. W związku z tym należy stwierdzić, iż:

wymienione na str. 21 raportu OOS Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. 2014 poz. 1923) oraz art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21, z późn. zm. należy uznać za nieobowiązujące, a w przypadku rozdziału dotyczącego odpadów zastosowanie ma rozporządzenie Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2020 r. poz. 10).

7. należy zweryfikować dziennik urzędowy ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (str. 21 raportu OOS);

Ze względu na ochronę środowiska (oszczędzanie papieru) za bezzasadne uznano drukowanie ponowne całego raportu OOS ze zweryfikowanym aktem legislacyjnym. W związku z tym należy stwierdzić, iż:

wymienioną na str. 21 raportu OOS ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. 2013 r. poz. 21, z późn. zm.) zreferowano na ustawę z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. 2021 r. poz. 716).

8. należy zweryfikować dziennik urzędowy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (str. 21 raportu OOS);



Ze względu na ochronę środowiska (oszczędzanie papieru) za bezzasadne uznano drukowanie ponowne całego raportu OOŚ ze zweryfikowanym aktem legislacyjnym. W związku z tym należy stwierdzić, iż:

wymienioną na str. 21 raportu OOS ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. 2016 r., poz. 672) zreifikowano na ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021 r., poz. 1973)

### III. Ochrona przed hałasem

*Zgodnie za art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś, raport ooś powinien zawierać opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, wraz z uzasadnieniem ich wyboru, w tym wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego, racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska, a także określenie przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 6 ustawy ooś oraz porównanie analizowanych wariantów, zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 6a ustawy ooś. Tym samym, należy ww. informację uzupełnić ww. zakresie tj. wskazać przedstawić analizę akustyczną dla racjonalnego wariantu alternatywnego.*

**Na etapie eksploatacji nie przewiduje się przekroczenia norm ustalonych dla klimatu akustycznego w obu wariantach: inwestorskim i alternatywnym** (tabela 1). Dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku powodowanego przez poszczególne grupy źródeł hałasu, wyrażone wskaźnikami  $L_{AeqD}$  i  $L_{AeqN}$ , podane są w tabeli „Dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku” załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. W sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120, poz. 826). Wskaźniki  $L_{AeqD}$  i  $L_{AeqN}$  mają zastosowanie do ustalania i kontroli warunków korzystania ze środowiska w odniesieniu do jednej doby. Dla hałasu emitowanego przez instalacje, wskaźnik  $L_{AeqD}$  odnosi się do przedziału czasu odniesienia równego 8 najmniej korzystnym godzinom dnia kolejno po sobie następującym, a wskaźnik  $L_{AeqN}$  odnosi się do przedziału czasu odniesienia równego 1 najmniej korzystnej godzinie nocy. Wartości poziomów dopuszczalnych są zależne od funkcji urbanistycznej, jaką spełnia dany teren. Ich zakres podzielono na 4 klasy. Dla terenów wymagających intensywnej ochrony przed hałasem określone są najniższe poziomy dopuszczalne, natomiast dla terenów, gdzie ochrona przed hałasem nie jest zagadnieniem krytycznym poziomy dopuszczalne są najwyższe. Przyjęta podstawa kategoryzacji terenów – jego funkcja urbanistyczna – jednoznacznie wskazuje na ścisłe związki między ochroną środowiska przed hałasem, a zagospodarowaniem przestrzennym.

Dla terenów chronionych przed hałasem (m.in. dla zabudowy) dopuszczalny poziomy hałasu w środowisku, wyrażone równoważnym poziomem dźwięku A wynosi:

- $L_{Aedop} = 50$  dB dla pory dziennej tj. w godz. 6:00-22:00
- $L_{Aedop} = 40$  dB dla pory nocnej tj. w godz. 22:00-6:00

Warunki akustyczne podczas realizacji przedsięwzięcia **w obu wariantach: inwestorskim i alternatywnym kształtować będzie hałas związany z maszynami rolniczymi, nie przekraczający jednak dopuszczalnych norm**. Nie przewiduje się konieczności prowadzenia prac w porze nocnej. W związku z prognozowanym brakiem przekroczeń

poziomów dopuszczalnych hałasu nie przewiduje się konieczności podejmowania działań mających na celu ochronę klimatu akustycznego.

Tabela 1. Analiza wariantów przedsięwzięcia w zakresie potencjalnego oddziaływania na klimat akustyczny.

Etap	Wariant		Uzasadnienie
	inwestorski	alternatywny	
<b>realizacji</b>	Nie przewiduje się oddziaływania na klimat akustyczny	Nie przewiduje się oddziaływania na klimat akustyczny	Działania mają wyłącznie charakter podjętej próby uporządkowania ewidencji gruntu zgodnie z faktycznym użytkowaniem gruntu
<b>eksploatacji</b>	Warunki akustyczne podczas realizacji przedsięwzięcia kształtować będzie hałas związany z maszynami rolniczymi, nie przekraczający jednak dopuszczalnych norm. Nie przewiduje się konieczności prowadzenia prac w porze nocnej.	Warunki akustyczne podczas realizacji przedsięwzięcia kształtować będzie hałas związany z zaoraniem gruntu i dowozem sadzonek drzew leśnych maszynami rolniczymi, nie przekraczający jednak dopuszczalnych norm. Nie przewiduje się konieczności prowadzenia prac w porze nocnej.	W obu przypadkach wykorzystany zostanie sprzęt rolniczy jakim jest traktor, przy czym: <ol style="list-style-type: none"> <li>1) w przypadku wariantu inwestorskiego będą to cykliczne prace rolne związane z corocznym przygotowaniem gleby (orka), siewem, koszeniem i zbiórką koniczyny jako paszy;</li> <li>2) w przypadku wariantu alternatywnego będzie to jednorazowe (jeden sezon) przygotowanie gleby oraz dowóz sadzonek drzew, które następnie zostaną zasadzone ręcznie lub mechanicznie.</li> </ol>
<b>likwidacji</b>	Nie przewiduje się oddziaływania na klimat akustyczny	Nie przewiduje się oddziaływania na klimat akustyczny	W obu przypadkach nastąpi spontaniczna, naturalna sukcesja w kierunku zbiorowisk leśnych. Będzie to proces, który wystąpi w przypadku <b>wariantu zerowego</b> .

Biurowo Badań, Monitoringu i Ochrony Przyrody  
"EcoFalk"

