

Agnieszka Lewandowska

Od: Wniosek Oficjalny Inicjatywa Skargi/Petycje?Wnioski pro publico bono <jawnosc-transparentnosc@szulc-euphenics.com>

Wysłano: czwartek, 21 listopada 2024 18:53

Do: urzad@klembow.pl

DW: dwnik@nik.gov.pl

Temat: Skarga do Rady Gminy - w trybie art. 229 Ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r.) w związku z art. 241 KPA

Załączniki: Skarga Wszyscy mają obowiązek patrzeć urzędnikom na ręce v3.pdf; Załącznik bez tytułu 00023.htm; 3. KSWP_st_nr2_wniosek kompostowniki.pdf; Załącznik bez tytułu 00026.htm

Rada Gminy Klembów

ex officio - wnosimy o przekazanie - za pośrednictwem - Kierownika Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713, 1378)

Wersja z plikiem pdf sygnowanym elektronicznie

Dane wnioskodawcy/petycjodawcy/skargodawcy* znajdują się poniżej oraz - w załączonym pliku sygnowanym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)* - Data dostarczenia - zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740)

Adresatem Wniosku/Petycji/SKARGI* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszą skargę/wniosek/petycję/* . Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.

W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695)

Preambuła Skargi:

Przed złożeniem niniejszego pisma Wnioskodawca dokonał analizy protokołów NIK, obowiązujących trenów w UE oraz dyspozycji Ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1077, 1222) , Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 22 maja 2024 r.) oraz prawa UE, a także odnośnych Polskich Norm.

W ostatnim czasie w Gminach - z pieniędzy podatników zostały wydatkowane olbrzymie kwoty związane z obszarem cyberbezpieczeństwa.

Planowane jest wydatkowanie w najbliższych 2 latach - w gminach (JST) - kolejnych ok. 2 mld złotych - z pieniędzy Podatników - w ramach tzw. programu „Cyberbezpieczny Samorząd”

W mniemaniu skargodawcy - wzmiankowane - wydatkowane środki Podatników w obszarze cyberbepieczeństwa - nie zostały właściwie, racjonalnie i oszczędnie zakumulowane w Gminach.

Jeszcze gorzej Gminy oceniane są przez Kontrolerów NIK - vide [nik.gov.pl](https://www.nik.gov.pl)

zapoznał się z zarzutami stawianymi przez NIK gminom wiejskim i będąc zaniepokojonym (ex cathedra) stanem faktycznym zastanym w obszarze cyberbezpieczeństwa i opisanym przez NIK - postanowił (jak to bywało uprzednio w innych obszarach) na mocy art 61 Konstytucji RP* - zapytać o rzeczywisty stan faktyczny.

Poniżej cytujemy przedmiotowy artykuł Konstytucji RP - gdyż świadomi jesteśmy, że członkowie Komisji skarg i wniosków RG nie muszą znać wszystkich przepisów prawa.

**Art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."*

W ramach dyspozycji art 28 KPA - ewentualnie (jeśli wnioskodawca/skargodawca* uzna że jest taka potrzeba) w przyszłości nie wyklucza uczestnictwa w procedurach sanacyjnych w ramach posiadanego know how i mając nadzieję, że Decydenci rozpatrując ewentualne konkretne propozycje optymalizacyjne - będą kierować się jedynie zasadami uczciwej konkurencji oraz oszczędnego i racjonalnego wydatkowania pieniędzy podatników stosując w odpowiednim momencie określone przez prawo procedury i zasady lege artis.

2. W tej sprawie wysłaliśmy wniosek do Adresata w trybie *Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902)* przywołując jednocześnie art 241 KPA*

"Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

3. W kontekście wniosku opisanego powyżej w pkt. 2 - zamierzaliśmy w uzasadnionym interesie pro publico bono skorzystać z prawa przysługującego nam na mocy art 253 KPA* (dzień interesantów w sprawach skarg i wniosków) i złożyć dodatkowy wniosek w trybie werbalnym oraz uzyskać dodatkowe informacje o stanie faktycznym, tak aby sprawdzić - ex professo - czy zastraszający stan faktyczny opisany przez NIK we wszystkich kontrolowanych gminach - ma również miejsce w Gminie (u Adresata)

Z doświadczenia wiemy, że pomimo nawet najgorszych ocen NIK czasami można znaleźć gminy wzorcowe, które świadczą o tym, że nie wszyscy urzędnicy postępują tak jak NIK opisał w wyżej powołanych protokołach pokontrolnych (sygnatury akt tych protokołów - podaliśmy powyżej w preambule)

Wydawało nam się nawet, że Kierownik Jednostki - ze względu na wiek i doświadczenie zawodowe może sprawić, Jednostka będzie wyjątkiem i udowodni w empirii, że dramatycznie brzmiące wnioski NIK nie można przykładać do wszystkich Gmin i mogą być wyjątki.

4. W przedmiotowej sprawie wykonaliśmy połączenie telefoniczne do Sekretarza Gminy aby powołując się na wniosek oraz w trybie art 10 ust. 2* Ustawy o dostępie do informacji publicznej - uzyskać ogólne informacje, które w tym trybie mogłyby być udostępnione ad hoc.

zapoznał się z zarzutami stawianymi przez NIK gminom wiejskim i będąc zaniepokojonym (ex cathedra) stanem faktycznym zastanym w obszarze cyberbezpieczeństwa i opisanym przez NIK - postanowił (jak to bywało uprzednio w innych obszarach) na mocy art 61 Konstytucji RP* - zapytać o rzeczywisty stan faktyczny.

Poniżej cytujemy przedmiotowy artykuł Konstytucji RP - gdyż świadomi jesteśmy, że członkowie Komisji skarg i wniosków RG nie muszą znać wszystkich przepisów prawa.

**Art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."*

W ramach dyspozycji art 28 KPA - ewentualnie (jeśli wnioskodawca/skargodawca* uzna że jest taka potrzeba) w przyszłości nie wyklucza uczestnictwa w procedurach sanacyjnych w ramach posiadanego know how i mając nadzieję, że Decydenci rozpatrując ewentualne konkretne propozycje optymalizacyjne - będą kierować się jedynie zasadami uczciwej konkurencji oraz oszczędnego i racjonalnego wydatkowania pieniędzy podatników stosując w odpowiednim momencie określone przez prawo procedury i zasady lege artis.

2. W tej sprawie wysłaliśmy wniosek do Adresata w trybie *Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) przywołując jednocześnie art 241 KPA**

"Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

3. W kontekście wniosku opisanego powyżej w pkt. 2 - zamierzaliśmy w uzasadnionym interesie pro publico bono skorzystać z prawa przysługującego nam na mocy art 253 KPA* (dzień interesantów w sprawach skarg i wniosków) i złożyć dodatkowy wniosek w trybie werbalnym oraz uzyskać dodatkowe informacje o stanie faktycznym, tak aby sprawdzić - ex professo - czy zastraszający stan faktyczny opisany przez NIK we wszystkich kontrolowanych gminach - ma również miejsce w Gminie (u Adresata)

Z doświadczenia wiemy, że pomimo nawet najgorszych ocen NIK czasami można znaleźć gminy wzorcowe, które świadczą o tym, że nie wszyscy urzędnicy postępują tak jak NIK opisał w wyżej powołanych protokołach pokontrolnych (sygnatury akt tych protokołów - podaliśmy powyżej w preambule)

Wydawało nam się nawet, że Kierownik Jednostki - ze względu na wiek i doświadczenie zawodowe może sprawić, Jednostka będzie wyjątkiem i udowodni w empirii, że dramatycznie brzmiące wnioski NIK nie można przykładać do wszystkich Gmin i mogą być wyjątki.

4. W przedmiotowej sprawie wykonaliśmy połączenie telefoniczne do Sekretarza Gminy aby powołując się na wniosek oraz w trybie art 10 ust. 2* Ustawy o dostępie do informacji publicznej - uzyskać ogólne informacje, które w tym trybie mogłyby być udostępnione ad hoc.

*art. 10 ust. 2 uoddiip "Informacja publiczna, która może być niezwłocznie udostępniona, jest udostępniana w formie ustnej lub pisemnej **bez pisemnego wniosku**".

Zadawane pytania przez nas w tym trybie są zawsze w ramach wiedzy posiadanej przez Decydenta - inter alia czy Jednostka wystąpiła o uzyskanie pieniędzy Podatników w ramach programu „Cyberbezpieczny Samorząd” - jakim dniem jest dzień wyznaczony w ramach art 253 KPA, etc

Pani Skreatrz zdradzała cały czas objawy zniecierpliwienia i jej odpowiedzi ciągle koncentrowały się na ewentualnym złożeniu oferty.

Staraliśmy się wytłumaczyć Pani Sekreatrz, że zbyt wcześniej aby rozmawiać o ofertach, jest specjalna procedura dot. zamówień czy to w związku z art. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i regulaminem jednostki czy w ramach samej Ustawy PZP, etc

Sygnalizowaliśmy, że to gmina najpierw konsultuje i określa obszary związane z ewentualną sanacją (a do tego jeszcze droga daleka) potem musi odbyć się postępowanie w ramach przepisów ustawy, regulaminu gminy i zasad uczciwej konkurencji i racjonalnego oraz oszczędnego wydatkowania środków publicznych, etc etc

Nic nie pomagało... ciągle padało słowo „Oferta” - co jest o tyle podejrzane gdyż sugeruje jakoby cała praca Pani sekreatrz koncentrowała się wokół ofert.

Tymczasem jak wszystkim wiadomo w zakresie wydatkowania środków powierzonych przez Podatników Urzędnikom - są zdefiniowane odpowiednie procedury i „Świat nie kręci się wokół ofert”

Notabene - jeśli urząd rejestruje rozmowy prosimy o odsłuchanie nagrania (Pani Sekretrz posiada datę i godzinę) i ocenę przez KSiW czy rozmowa o art 241 KPA - powinna dotyczyć jedynie ofert ?

W mniemaniu skargodawcy art. 241 KPA na tym etapie nie ma nic wspólnego z ofertami, a jeśli kiedyś dochodzi do złożenia ofert to oczywiście - w ramach odnośnego trybu i procedur, które MUSZĄ być nie tylko - zgodne z przepisami prawa, regulaminami Jednostek, zasadami uczciwej konkurencji ale także zgodne z zasadami etyki - scilicet - lege artis.

Skupialiśmy się akurat na obszarze cyberbezpieczeństwa ale mamy wrażenie, że opisany mankament dotyczy, również innych obszarów.

Notabene Skargodawca już od prawie 25 lat pyta Organy o wszystkie obszary związane z racjonalnym dysponowaniem środkami podatników powierzonymi Jednostce również pytał w ramach ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi - vide - szulc-euphenics.com , a odnośnie nasze wnioski optymalizacyjne i petycje powinny być w rejestrach/archiwach urzędu i w BIP.

Jest to obszar, w którym gmina powinna dochować szczególnej staranności ze względu na - NIEWYOBRAŻALNĄ TRAGEDIĘ (głośną w całej Polsce) jaka miała miejsce w obszarze przyległym vide <https://warszawa.wyborcza.pl/warszawa/7,54420,27517193,dwie-dziewczynki-znalezione-na-wierzbie-tragedia-w-podwarszawskiej.html>

W tej sprawie również po wysłaniu wniosku dotyczącego obowiązkowej prewencji jaką powinni Urzędnicy wykonywać w ramach powierzonych im środków Podatników z tzw. "funduszu korkowego" - skargodawca ok. 3 lata temu - próbował - w rozmowie z Panią Sekretarz - nawiązać do art. 241 KPA, a rozmowa z Panią Sekreatrz również była per analogiam i koncentrowała się ze strony Pani Sekreatrz na ... jedynej idee fixe czyli "zapraszaniu do składania ofert" (tak jakby wszystko koncentrowało się w gminie na „taskowym” udzielaniu zamówień i rozdzielaniu pieniędzy Podatników), natomiast nikt nie chciał rozmawiać o wzmiankowanym art. 241 KPA

Clou Skargi:

Reasumując - Skargodawca uważa, że kompetencje sekretarza Gminy nie powinny koncentrować się na słowie „Oferta”, szczególnie kiedy nikt nawet - na tym etapie - o tym nie mówi i w tym sensie zarzucamy, iż Kierownik Jednostki - w naszym mniemaniu - nie dochował należytej staranności oraz być może wykazał brak odpowiedniego

nadzoru i kontroli systemu szkoleń skutkujących takim doбором pracowników, aby środki wydatkowane przez Podatników na pensje Urzędników w Jednostce - sprawiały, że ich kompetencje będą najwyższe, a Przedsiębiorca nie będzie czuł dyskomfortu rozmawiając z Urzędnikiem o art. 241 KPA w kontekście każdego obszaru gdzie Decydenci wydają publiczne pieniądze, w szczególności obszaru tak źle ocenianego przez NIK.

Nie mamy nic od ukrycia zatem wnosimy aby opublikować naszą skargę wraz z odpowiedzią - na BIP Jednostki - jest to obowiązek fakultatywny (w przypadku np. petycji obligatoryjny) ale liczymy na dobrą wolę jawność i transparentność urzędu

Aby ułatwić Komisji Skarg i Wniosków procedowanie przedmiotowej sprawy załączamy - ex cathedra - dogłębną analizę jednej z naszych skarg - jaką przeprowadził Urząd Marszałkowski - daje ona obraz, że nasze intencje są zawsze pro publico bono - oraz wskazuje ona jak wykonać analizę - sanacyjną (naprawa stanu faktycznego nie zawsze musi wiązać się z uwzględnieniem skargi)

Dodatkowo wnosimy o dodanie do odpowiedzi na skargę - informacji istotnych z punktu widzenia procedury odwoławczej od decyzji Organu do instancji wyższej w ramach ewentualnego rekursu

WNIOSEK ODREBNY do dekretoowania do Kierownika Jednostki.

W trybie art. 253 KPA wnosimy o wyznaczenie konkretnego terminu rozmowy - z Decydentem o którym mowa w art. 253 KPA - w dzień przyjęć interesantów.

§3) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres poczty elektronicznej: jawnosc-transparentnosc@szulc-euphenics.com

§4) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres poczty elektronicznej jawnosc-transparentnosc@szulc-euphenics.com

§5) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Sygnowano elektronicznie ipso iure ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Osoba Prawna:

Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna

Prezes Zarządu - Adam Szulc

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

tel. 608-318-418

nr KRS: 0001 007 117

www.gmina.pl

Rada Gminy Klembów

ex officio - wnosimy o przekazanie - za pośrednictwem - Kierownika Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713, 1378)

Dane wnioskodawcy/petycjodawcy/skargodawcy* znajdują się poniżej oraz - w załączonym pliku sygnowanym bezpiecznym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)* - Data dostarczenia - zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740)

Adresatem Wniosku/Petycji/SKARGI* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszy wniosek/petycję. Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.

W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695)

Preambuła Skargi:

Przed złożeniem niniejszego pisma Wnioskodawca dokonał analizy protokołów NIK, obowiązujących trenów w UE oraz dyspozycji Ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1077, 1222) , Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 22 maja 2024 r.) oraz prawa UE, a także odnośnych Polskich Norm.

W ostatnim czasie w Gminach - z pieniędzy podatników zostały wydatkowane olbrzymie kwoty związane z obszarem cyberbezpieczeństwa.

Planowane jest wydatkowanie w najbliższych 2 latach - w gminach (JST) - kolejnych ok. 2 mld złotych - z pieniędzy Podatników - w ramach tzw. programu „Cyberbezpieczny Samorząd”

W mniemaniu skargodawcy - wzmiankowane - wydatkowane środki Podatników w obszarze cyberbezpieczeństwa - nie zostały właściwie, racjonalnie i oszczędnie zakumulowane w Gminach.

Jeszcze gorzej Gminy oceniane są przez Kontrolerów NIK - vide [nik.gov.pl](https://www.nik.gov.pl)

W protokołach pokontrolnych NIK o wspólnym numerze ewidencyjnym - I/23/001/LSZ i częściowych protokołach dotyczących każdej z kontrolowanych gmin inter alia wystąpienie pokontrolne: LSZ.411.3.4.2023, etc - kontrolerzy NIK opisali wnioski pokontrolne, w których czytać można m.in.:

„ (...) W każdej ze skontrolowanych jednostek negatywnie oceniono zapewnienie bezpieczeństwa teleinformatycznego. Kontrola wykazała wieloletnie zaniedbania dotyczące cyberbezpieczeństwa, infrastruktury informatycznej, wiedzy i szkoleń pracowników, jak i wykorzystywanie nieaktualnego lub nieprawidłowo skonfigurowanego oprogramowania. W konsekwencji urzędy gmin nie były przygotowane na ataki cybernetyczne.

(...)

Ponadto ustalono, że w żadnym ze skontrolowanych urzędów pracownicy nie przeszli odpowiednich szkoleń w zakresie cyberbezpieczeństwa

(...)

„(...) Wieloletnie zaniedbania dotyczące cyberbezpieczeństwa, nieświadomość i brak skutecznych procedur reagowania na zagrożenia, a także wykorzystywanie oprogramowania, które miało krytyczne luki – to główne nieprawidłowości wykryte w urzędach gmin w województwie (...) . W konsekwencji samorządy te nie były w stanie zapewnić skutecznej ochrony przed potencjalnymi atakami cyberprzestępców. (...)”

W ostatnich latach liczba incydentów teleinformatycznych systematycznie rośnie. W raporcie za 2021 r. CSIRT GOV (Zespół Reagowania na Incydenty Bezpieczeństwa Komputerowego prowadzony przez Szefa ABW) wskazał na ponad 762 tys. zgłoszeń o potencjalnym wystąpieniu incydentu teleinformatycznego. Dla porównania w 2020 r. było to nieco ponad 246 tys. zgłoszeń i niecałe 227 tys. zgłoszeń w 2019 r.

W samych tylko urzędach miast i gmin zarejestrowano ponad 5,5 tys. incydentów. Jak wynika z danych uzyskanych przez NIK od CSIRT NASK (Zespół Reagowania na Incydenty Bezpieczeństwa Komputerowego działający na poziomie krajowym prowadzony przez NASK – PIB), (...) - liczba incydentów zgłaszanych (...) wzrosła aż o ponad 1000%. (...) „

Skargodawca pracuje z gminami już ponad 25 lat i uważa, że w niektórych gminach, które wykonały organiczną pracę związaną z Cyberbezpieczeństwem sytuacja nie jest aż tak tragiczna jak obrazuje to NIK.

W mniemaniu Skargodawcy - Jeśli Gmina współpracuje z doświadczonymi podmiotami, z którymi koncentruje się w pierwszym rzędzie na właściwym określeniu stanu początkowego dostosowanego do specyfiki gminy, wtedy na zasadzie zarządzania realnym ryzykiem - wszystkie kolejne działania wykonywane są w sposób racjonalny, a pieniądze podatników są wydatkowane oszczędnie i powyżej zawarte tezy i zarzuty formułowane przez NIK - są mało prawdopodobne.

Z kolei, jeśli Gmina - wykonuje działania - tylko po to aby utartymi ścieżkami - wydatkować środki Podatników - ponieważ otrzymała je z programu wsparcia - ad exemplum: „Cyfrowa Gmina” lub innego etc - wtedy jak obserwujemy - dochodzi to tego - co obserwujemy, że Gmina wiejska wykonuje działania na podobną skalę jak np. miasto Warszawa - sic ! Skutkiem tego zupełnie niezgodnie z zasadami zarządzania ryzykiem - środki Podatników są w niektórych gminach marnotrawione - czy wręcz defraudowane., a kontrole NIK kończą się tak rażąco negatywnymi ocenami jak powyżej cytowane.

Osnowa Skargi

§1) Dlatego biorąc pod uwagę powyższe składamy skargę w trybie art 229 KPA na Kierownika Gminy (Wojtę) jw. w sprawie niewłaściwego nadzoru nad Urzędnikami - w szczególności nad Sekretarzem Gminy Panią Agnieszką Sosnowską.

W mniemaniu skargodawcy - miał miejsce następujący stan faktyczny świadczący o braku zachowania standardów lege artis przez Urzędnika (utrzymywanego z pieniędzy Podatników) - podczas rozmowy telefonicznej z autorem skargi. Być może nawet doszło do deliktu prawnego, czego okoliczności - nadawca skargi - pozwoli sobie poniżej opisać.

1. Autor pisma - w ramach zawodowego charakteru swojej działalności (płacąc olbrzymie podatki w ur. to kwota ponad 160 tys. pln podatków) - studiując ex professo wyżej powołane protokoły NIK - zapoznał się z zarzutami stawianymi przez NIK gminom wiejskim i będąc zaniepokojonym (ex cathedra) stanem faktycznym zastanym w obszarze cyberbezpieczeństwa i opisanym przez NIK - postanowił (jak to bywało uprzednio w innych obszarach) na mocy art 61 Konstytucji RP* - zapytać o rzeczywisty stan faktyczny.

Poniżej cytujemy przedmiotowy artykuł Konstytucji RP - gdyż świadomi jesteśmy, że członkowie Komisji skarg i wniosków RG nie muszą znać wszystkich przepisów prawa.

**Art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."*

W ramach dyspozycji art 28 KPA - ewentualnie (jeśli wnioskodawca/skargodawca* uzna że jest taka potrzeba) w przyszłości nie wyklucza uczestnictwa w procedurach sanacyjnych w ramach posiadanego know how i mając nadzieję, że Decydenci rozpatrując ewentualne konkretne propozycje optymalizacyjne - będą kierować się jedynie zasadami uczciwej konkurencji oraz oszczędnego i racjonalnego wydatkowania pieniędzy podatników stosując w odpowiednim momencie określone przez prawo procedury i zasady lege artis.

2. W tej sprawie wysłaliśmy wniosek do Adresata w trybie Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) przywołując jednocześnie art 241 KPA*

"Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

3. W kontekście wniosku opisanego powyżej w pkt. 2 - zamierzaliśmy w uzasadnionym interesie pro publico bono skorzystać z prawa przysługującego nam na mocy art 253 KPA* (dzień interesantów w sprawach skarg i wniosków) i złożyć dodatkowy wniosek w trybie werbalnym oraz uzyskać dodatkowe informacje o stanie faktycznym, tak aby sprawdzić - ex professo - czy zastraszający stan faktyczny opisany przez NIK we wszystkich kontrolowanych gminach - ma również miejsce w Gminie (u Adresata)

Z doświadczenia wiemy, że pomimo nawet najgorszych ocen NIK czasami można znaleźć gminy wzorcowe, które świadczą o tym, że nie wszyscy urzędnicy postępują tak jak NIK opisał w wyżej powołanych protokołach pokontrolnych

(sygnatury akt tych protokołów - podaliśmy powyżej w preambule)

Wydawało nam się nawet, że Kierownik Jednostki - ze względu na wiek i doświadczenie zawodowe może sprawić, Jednostka będzie wyjątkiem i udowodni w empirii, że dramatycznie brzmiące wnioski NIK nie można przykładać do wszystkich Gmin i mogą być wyjątki.

4. W przedmiotowej sprawie wykonaliśmy połączenie telefoniczne do Sekretarza Gminy aby powołując się na wniosek oraz w trybie art 10 ust. 2* Ustawy o dostępie do informacji publicznej - uzyskać ogólne informacje, które w tym trybie mogłyby być udostępnione ad hoc.

*art. 10 ust. 2 uoddiip "Informacja publiczna, która może być niezwłocznie udostępniona, jest udostępniana w formie ustnej lub pisemnej **bez pisemnego wniosku**".

Zadawane pytania przez nas w tym trybie są zawsze w ramach wiedzy posiadanej przez Decydenta - inter alia czy Jednostka wystąpiła o uzyskanie pieniędzy Podatników w ramach programu „Cyberbezpieczny Samorząd” - jakim dniem jest dzień wyznaczony w ramach art 253 KPA, etc

Pani Skreatrz zdradzała cały czas objawy zniecierpliwienia i jej odpowiedzi ciągle koncentrowały się na ewentualnym złożeniu oferty.

Staraliśmy się wytłumaczyć Pani Sekretarz, że zbyt wcześniej aby rozmawiać o ofertach, jest specjalna procedura dot. zamówień czy to w związku z art. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i regulaminem jednostki czy w ramach samej Ustawy PZP, etc

Sygnalizowaliśmy, że to gmina najpierw konsultuje i określa obszary związane z ewentualną sanacją (a do tego jeszcze droga daleka) potem musi odbyć się postępowanie w ramach przepisów ustawy, regulaminu gminy i zasad uczciwej konkurencji i racjonalnego oraz oszczędnego wydatkowania środków publicznych, etc etc

Nic nie pomagało... ciągle padało słowo „Oferta” - co jest o tyle podejrzane gdyż sugeruje jakoby cała praca Pani sekretarz koncentrowała się wokół ofert.

Tymczasem jak wszystkim wiadomo w zakresie wydatkowania środków powierzonych przez Podatników Urzędnikom - są zdefiniowane odpowiednie procedury i „Świat nie kręci się wokół ofert”

Notabene - jeśli urząd rejestruje rozmowy prosimy o odsłuchanie nagrania (Pani Sekretarz posiada datę i godzinę) i ocenę przez KSiW czy rozmowa o art 241 KPA - powinna dotyczyć jedynie ofert ?

W moim mniemaniu skargodawcy art. 241 KPA na tym etapie nie ma nic wspólnego z ofertami, a jeśli kiedyś dochodzi do złożenia ofert to oczywiście - w ramach odnośnego trybu i procedur, które MUSZĄ być nie tylko - zgodne z przepisami prawa, regulaminami Jednostek, zasadami uczciwej konkurencji ale także zgodne z zasadami etyki - scilicet - lege artis.

Skupialiśmy się akurat na obszarze cyberbezpieczeństwa ale mamy wrażenie, że opisany mankament dotyczy, również innych obszarów.

Notabene Skargodawca już od prawie 25 lat pyta Organy o wszystkie obszary związane z racjonalnym dysponowaniem środkami podatników powierzonymi Jednostce również pytał w ramach ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi - vide - szulc-euphenics.com , a odnośnie nasze wnioski optymalizacyjne i petycje powinny być w rejestrach/archiwach urzędu i w BIP.

Jest to obszar, w którym gmina powinna dochować szczególnej staranności ze względu na - NIEWYOBRAŻALNĄ TRAGEDIĘ (głośną w całej Polsce) jaka miała miejsce w obszarze przyległym vide <https://warszawa.wyborcza.pl/warszawa/7,54420,27517193,dwie-dziewczynki-znalezione-na-wierzbie-tragedia-w-podwarszawskiej.html>

W tej sprawie również po wysłaniu wniosku dotyczącego obowiązkowej prewencji jaką powinni Urzędnicy wykonywać w ramach powierzonych im środków Podatników z tzw. "funduszu korkowego" - skargodawca ok. 3 lata temu - próbował - w rozmowie z Panią Sekretarz - nawiązać do art. 241 KPA, a rozmowa z Panią Sekretarz również była per analogiam i koncentrowała się ze strony Pani Sekretarz na ... jedynej idee fixe czyli "zapraszaniu do składania ofert" (tak jakby wszystko koncentrowało się w gminie na „łaskawym” udzielaniu zamówień i rozdzielaniu pieniędzy Podatników), natomiast nikt nie chciał rozmawiać o wzmiankowanym art. 241 KPA

Clou Skargi:

Reasumując - Skargodawca uważa, że kompetencje sekretarza Gminy nie powinny koncentrować się na słowie „Oferta”, szczególnie kiedy nikt nawet - na tym etapie - o tym nie mówi i w tym sensie zarzucamy, iż Kierownik Jednostki - w naszym mniemaniu - nie dochował należytej staranności oraz być może wykazał brak odpowiedniego nadzoru i kontroli

systemu szkoleń skutkujących takim doбором pracowników, aby środki wydatkowane przez Podatników na pensje Urzędników w Jednostce - sprawiały, że ich kompetencje będą najwyższe, a Przedsiębiorca nie będzie czuł dyskomfortu rozmawiając z Urzędnikiem o art. 241 KPA w kontekście każdego obszaru gdzie Decydenci wydają publiczne pieniądze, w szczególności obszaru tak źle ocenianego przez NIK.

Nie mamy nic od ukrycia zatem wnosimy aby opublikować naszą skargę wraz z odpowiedzią - na BIP Jednostki - jest to obowiązek fakultatywny (w przypadku np. petycji obligatoryjny) ale liczymy na dobrą wolę jawność i transparentność urzędu

Aby ułatwić Komisji Skarg i Wniosków procedowanie przedmiotowej sprawy załączamy - ex cathedra - dogłębną analizę jednej z naszych skarg - jaką przeprowadził Urząd Marszałkowski - daje ona obraz, że nasze intencje są zawsze pro publico bono - oraz wskazuje ona jak wykonać analizę - sanacyjną (naprawa stanu faktycznego nie zawsze musi wiązać się z uwzględnieniem skargi)

Dodatkowo wnosimy o dodanie do odpowiedzi na skargę - informacji istotnych z punktu widzenia procedury odwoławczej od decyzji Organu do instancji wyższej w ramach ewentualnego rekursu

WNIOSEK ODRĘBNY do dekretowania do Kierownika Jednostki.

W trybie art. 253 KPA wnosimy o wyznaczenie konkretnego terminu rozmowy - z Decydem o którym mowa w art. 253 KPA - w dzień przyjęć interesantów.

§3) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres poczty elektronicznej: jawnosc-transparentnosc@szulc-euphenics.com
§4) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres poczty elektronicznej jawnosc-transparentnosc@szulc-euphenics.com

§5) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Sygnowano elektronicznie ipso iure ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Osoba Prawna:

Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna
Prezes Zarządu - Adam Szulc
ul. Poligonowa 1
04-051 Warszawa
tel. 608-318-418
nr KRS: 0001 007 117
www.gmina.pl



Elektronicznie podpisany przez:

Adam Bolesław Szulc

Data:
2024-11-21 18:48:26

Zwyczajowy Komentarz do Pisma.

W naszym na każdym ciężu obywatelski obowiązek uczestnictwa w usprawnianiu Administracji Publicznej - tak aby w ramach posiadanej wiedzy - kontrolować - w jaki sposób Urzędnicy wydają nasze podatki.

Zgodnie z intencją Ustawodawcy do osiągnięcia tego celu np. art 241 KPA: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

Pamiętajmy o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Pomimo, że zgodnie z judykaturą: I OSK 1277/08 i odnośnym piśmiennictwem - w mniemaniu wnioskodawcy - nie ma

konieczności opatrywania pisma kwalifikowanym podpisem elektronicznym - w ramach wniosku o takiej formie - autor pisma - z ostrożności i chcąc działać bona fides - sygnował odnośny załącznik zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (t.j. Dz.U. 2018 poz. 870)

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101- [...]] Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Jeśli powołane we wniosku/petycji* przepisy nie mają zastosowania do Jednostki/Organu/Adresata - prosimy o ich pominięcie i procedowanie pisma w ramach pozostałych odnoszących się do Jednostki - podstaw prawnych.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego powinno być nadrzędnym celem każdego podmiotu, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Ponadto publicity medialne świadczące o tym że warto i należy pytać o stan faktyczny w Jednostkach Administracji Publicznej - szczególnie w Gminach/Miastach

Zdaniem Autorów wniosku - w Jednostkach Administracji Rządowej sytuacja o wiele lepsza.

To jak wygląda sytuacja w Gminach wynika - w sposób oczywisty wynika choćby z takich kazusów opisanych przez Media inter alia:

- 1) „Z kasy gminy zniknęło 5 mln” pieniędzy Podatników Konstancin-Jeziorna. Prokuratura zajęła mieszkanie burmistrza. Wcześniej z miejskiej kasy zniknęło 5 milionów złotych | TVN Warszawa (tvn24.pl) - sic !
2. Ostrowice „Wójt i skarbniczka skazani na 7 lat więzienia” Z tytułu samych odsetek parabanków Podatnik poniósł szkodę na co najmniej 13 mln pln: <https://tvn24.pl/trojmiasto/ostrowice-z-powodu-zadluzenia-gmina-zniknela-z-mapy-polski-wojt-i-skarbniczka-uslyszeli-wyrok-st5680605>
3. Procedury ochrony danych osobowych - WSA potwierdził karę dla burmistrza (prawo.pl) „Burmistrz Aleksandrowa K. nie zawarł umowy RODO ... wraz z kosztami sądowymi zapłacił ponad 50 tys. pln
4. Afera w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim - 2019 r. - <https://wroclaw.wyborcza.pl/wroclaw/7,35771,30691325,dolnoslaska-afery-wizowa-proces-w-sprawie-korupcji-w-urzedzie.html>
5. Sędzia Tomasz Szmydt - już od roku współpracował z obcym wywiadem - nikt tego nie podejrzewał - sic! - Czy nikt Go o nic nie pytał? przez rok czasu? ... gdzie jawność i transparentność ?
vide materiał PAP: <https://www.pap.pl/aktualnosci/nowe-ustalenia-sluzb-po-zdradzie-tomasza-szmydta>
6. Skuteczny atak na urząd w Sokołowie Podlaskim <https://cyberdefence24.pl/cyberbezpieczenstwo/atak-ransomware-na-urzed-gminy-w-sokolowie-podlaskim-danych-nie-wykradzono>
7. Wyciek Danych Osobowych w Gminie Sitkówka <https://kielce.wyborcza.pl/kielce/7,47262,27912551,po-wycieku-danych-z-urzedu-gminy-w-nowinach-prace-stracil-informatyk.html>
8. Skuteczny atak na urząd w Sokołowie Podlaskim <https://cyberdefence24.pl/cyberbezpieczenstwo/atak-ransomware-na-urzed-gminy-w-sokolowie-podlaskim-danych-nie-wykradzono>
9. Wyciek Danych Osobowych w Gminie Sitkówka <https://kielce.wyborcza.pl/kielce/7,47262,27912551,po-wycieku-danych-z-urzedu-gminy-w-nowinach-prace-stracil-informatyk.html>
10. Cyberatak na gminę Aleksandrów <https://wspolnota.org.pl/newsletter/cyberszczepionkowcy>
11. Prezydent Wrocławia Jacek Sutryk - płacił łapówki i wyludzał środki publiczne? <https://oko.press/na-zywo/na-zywo-relacja/sutryk-z-zarzutami-lapowki-i-wyludzenia-jest-reakcja-bodnara>

Poniżej - przykład skargi - która w mniemaniu skargodawcy - została poddana właściwej analizie - pro publico bono - obrazująca prawidłowo pracującą Komisję Skarg i Wniosków.

W mniemaniu skargodawcy - gros gmin wiejskich stosuje błędne podstawy prawne i założenia w zakresie rozpatrywania skarg - całkowicie pomijając aspekt związany z art 241 KPA i przepisami Konstytucji RP.



**Sejmik
Województwa
Małopolskiego**

Kraków, 15.10.2024 r.
znak sprawy: KS-III.0012.15.7.2024

**Szanowny Pan
Adam Szulc Prezes Zarządu
Szulc-Euphenics.com
p. Spółka Akcyjna**

**Stanowisko Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji SWM z posiedzenia w dniu
14 października 2024 r.**

Stanowisko Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji SWM w zakresie wniosku Pana Adama Szulca Prezesa Zarządu Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna w przedmiocie sygnalizacji podejrzenia naruszenia zasad uczciwej konkurencji w obszarze wydatkowania środków publicznych w ramach projektu dofinansowania gmin w zakresie zaopatrzenia w kompostowniki

Z informacji przekazanych przez Marszałka Województwa Małopolskiego wynika, że w pierwszej kolejności należy odnieść się do kwalifikacji prawnej pisma. Artykuł 227 KPA wskazuje, że przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Autor pisma nie wskazuje, że ze strony Zarządu Województwa Małopolskiego doszło do uchybień wymienionych w przywołanym przepisie. Wyraźnie powołuje, iż rozumie że to nie województwo jest organizatorem zakupów, a ewentualne uchybienia są po stronie gmin. Natomiast na podstawie art. 241 KPA przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.

Jak wskazał Marszałek Województwa Małopolskiego Autor pisma koncentruje się na przyszłych działaniach organów administracji. W szczególności:

- 1) w wielu miejscach tekstu zwraca uwagę na potrzebę ulepszenia mechanizmów związanych z realizacją projektów dofinansowania. Na przykład, sugeruje, że „inne województwa powinny wziąć przykład z programu realizowanego w woj. małopolskim z uwzględnieniem wniosków”, co wskazuje na intencję poprawy przyszłych działań administracji.
- 2) w kilku miejscach zaznacza, że Urząd Marszałkowski działał „bona fides (w dobrej wierze)”, „pro publico bono” i że intencje inicjatywy były społeczne i uzasadnione. Sugeruje to, że celem nie jest oskarżenie o złe intencje, ale raczej współpraca na rzecz usprawnienia działań administracji.
- 3) w tekście kilkakrotnie wskazuje się, że „nie przesądzamy o tym, że nastąpił delikt prawny”, a pismo ma raczej na celu sygnalizowanie problemu i podzielenie się wątpliwościami. Autor podkreśla, że nie ma pewności co do naruszeń prawa, co może być odebrane jako próba zwrócenia uwagi na potrzebę poprawy procedur.
- 4) wnioskodawca sugeruje, aby sprawa została szczegółowo sprawdzona przez odpowiednie instytucje, podkreślając jednocześnie, że monopolizacja zamówień przez jeden podmiot może być efektem „błędu/niedopatrzenia”, a nie celowego działania. Takie sformułowanie wskazuje na proaktywny charakter wniosku, który ma na celu poprawienie procedur, aby nie dochodziło nawet do podejrzenia naruszenia konkurencyjności na rynku.
- 5) Autor wskazuje, że „pierwotny dysponent środków publicznych powinien dochować wszelkich starań w obszarze właściwej walidacji zainicjowanego projektu”. Takie sformułowanie może być odebrane jako sugestia usprawnienia procesu nadzorowania projektów finansowanych z publicznych środków.
- 6) wnioskodawca odnosi się do procedur sprawdzających stosowanych w niemieckich landach i francuskich departamentach, sugerując, że wprowadzenie podobnych praktyk w Polsce mogłoby usprawnić funkcjonowanie projektów publicznych. Takie odwołanie do dobrych praktyk może być postrzegane jako konstruktywna propozycja ulepszeń.

Ostatecznie mając na względzie art. 222 KPA („O tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna”), zdaniem Zarządu Województwa Małopolskiego, rzeczne pismo powinno być traktowane jako wniosek.

Odnosząc się do zawartości merytorycznej wniosku Marszałek Województwa Małopolskiego poinformował, że warunki programu dofinansowania gmin w zakresie zaopatrzenia w kompostowniki nie mogły naruszyć zasad konkurencyjności. Samorząd Województwa Małopolskiego przed ogłoszeniem programu dokonał ogólnego

rozeznania jakie produkty w tym zakresie były do zakupu. Zapotrzebowanie na kompostowniki mogło być zapewnione przez różnych producentów. Z samej treści pisma wynika, że jeden producent nie zapewnił dostarczenia do wszystkich jednostek samorządu terytorialnego uczestniczących w projekcie Województwa Małopolskiego.

W warunkach naboru jedynie ogólnie wskazano, iż odnośnie pojemności kompostowników wskazano minimalną uśrednioną pojemność kompostownika 720 l. Podobnie nie określono procentowego składu materiału pochodzącego z recyklingu, z którego kompostownik ma zostać wykonany. W zakresie konkretnej wielkości i konkretnego składu materiału decyzję podejmowała jednostka samorządu terytorialnego w zależności od zapotrzebowania mieszkańców i wielkości działek na terenie gminy.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że udzielenie każdego zamówienia publicznego regulują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2024 r., poz. 1320), które stosuje się do jednostek sektora finansów publicznych, w skład którego wchodzi jednostki samorządu terytorialnego, a zatem za wybór trybu postępowania w powyższym zakresie oraz wykonawcy zamówienia, odpowiada samorząd gminny.

Kontrola na podstawie umowy dotacji zgodnie z obowiązującymi przepisami może dotyczyć wyłącznie takich kwestii jak wysokość wydatkowanej kwoty z dotacji, termin wydatkowania przekazanych środków, przedmiot zakupu (czy mieści się w minimalnych kryteriach kompostowników), zastosowanie prawa zamówień publicznych (jeżeli było to wymagane), kwestia nieodpłatnego przekazania/udostępnienia mieszkańcom, kwestia oznakowania kompostowników w logo Województwa.

Ponadto należy podkreślić, że zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U.2024.566 t.j.) organy samorządu województwa nie stanowią wobec powiatu i gminy organów nadzoru lub kontroli oraz nie są organami wyższego stopnia w postępowaniu administracyjnym. W tym zakresie zgodnie z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2024.609 t.j.) właściwy jest Prezes Rady Ministrów i wojewoda, a w zakresie spraw finansowych – regionalna izba obrachunkowa. Regionalne izby obrachunkowe w ramach swoich czynności kontrolnych badają stosowania przepisów prawa zamówień publicznych, a w zakresie wydatków nie objętych prawem zamówień publicznych – stosowanie wymogów wynikających z art. 44 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z tym przepisem jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, które powinny być

dokonywane: w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Podsumowując powyższe argumenty Zarząd Województwa Małopolskiego traktując przedmiotowy wniosek jako cenną obywatelską inicjatywę, to mając na względzie kwestie formalne, wniósł jednak o jego odrzucenie.

Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji SWM, po zapoznaniu się z dokumentacją w sprawie oraz przeprowadzeniu analizy wniosku, podziela przytoczone powyżej stanowisko Zarządu Województwa Małopolskiego.

Wobec powyższego Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji SWM negatywnie opiniuje wniosek w przedmiocie sygnalizacji podejrzenia naruszenia zasad uczciwej konkurencji w obszarze wydatkowania środków publicznych w ramach projektu dofinansowania gmin w zakresie zaopatrzenia w kompostowniki.

Przewodnicząca
Komisji ds. Skarg, Wniosków
i Petycji SWM
Barbara Nowak

Otrzymują:

1x Przewodniczący SWM

1x Marszałek WM

1x a/a