

Agnieszka Lewandowska

p. Adamczyk
2.12.2024

wpłynęło dnia 02 GRU. 2024
poz. 18018/2024

Od: Wniosek Oficjalny Inicjatywa Skargi/Petycje?Wnioski pro publico bono <jawnosc-transparentnosc@szulc-euphenics.com>
Wysłano: sobota, 30 listopada 2024 11:30
Do: urzad@klembow.pl
DW: dwnik@nik.gov.pl
Temat: Skarga do Rady Gminy (właściwa wersja) - w trybie art. 229 Ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r.) w związku z art. 241 KPA
Załączniki: Sygnowno - sygnowane - kwalifikowanym podpisem elektronicznym 2020.docx.xades; Załącznik bez tytułu 00075.htm; 3. KSWP_st_nr2_wniosek kompostowniki.pdf; Załącznik bez tytułu 00078.htm

*Wersja właściwa - nieznacznie poprawiona

*Adnotacja Formalna: Prosimy nie łączyć niniejszej skargi ze skargą dostarczoną uprzednio (kilka dni wcześniej) do Jednostki.

Komparycja i PREAMBUŁA JEST TOŻSAMA z poprzednią skargą - gdyż zakres merytoryczny dotyczy tego samego obszaru wypełniania zadań publicznych, natomiast osnowa i uzasadnienie skargi dotyczy innych obszarów i innych podstaw prawnych, a co za tym idzie (w mniemaniu Autora) skargi powinny być procedowane odrębnie.

Rada Gminy Klembów

ex officio - wnosimy o przekazanie - za pośrednictwem - Kierownika Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713, 1378)

Wersja z plikiem pdf sygnowanym elektronicznie

Dane wnioskodawcy/petycjodawcy/skargodawcy* znajdują się poniżej oraz - w załączonym pliku sygnowanym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)* - Data dostarczenia - zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740)

Adresatem Wniosku/Petycji/SKARGI* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszą skargę/wniosek/petycję/*. Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.

W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695)

Preambuła Skargi:

Przed złożeniem niniejszego pisma Wnioskodawca dokonał analizy protokołów NIK, obowiązujących trenów w UE oraz dyspozycji Ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1077, 1222) , Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 22 maja 2024 r.) oraz prawa UE, a także odnośnych Polskich Norm.

W ostatnim czasie w Gminach - z pieniędzy podatników zostały wydatkowane olbrzymie kwoty związane z obszarem cyberbezpieczeństwa.

Planowane jest wydatkowanie w najbliższych 2 latach - w gminach (JST) - kolejnych ok. 2 mld złotych - z pieniędzy Podatników - w ramach tzw. programu „Cyberbezpieczny Samorząd”

W mniemaniu skargodawcy - wzmiankowane - wydatkowane środki Podatników w obszarze cyberbezpieczeństwa - nie zostały właściwie, racjonalnie i oszczędnie zakumulowane w Gminach.

Jeszcze gorzej Gminy oceniane są przez Kontrolerów NIK - vide nik.gov.pl

W protokołach pokontrolnych NIK o wspólnym numerze ewidencyjnym - I/23/001/LSZ i częściowych protokołach dotyczących każdej z kontrolowanych gmin inter alia wystąpienie pokontrolne: LSZ.411.3.4.2023, etc - kontrolerzy NIK opisali wnioski pokontrolne, w których czytać można m.in.:

„ (...) W każdej ze skontrolowanych jednostek negatywnie oceniono zapewnienie bezpieczeństwa teleinformatycznego. Kontrola wykazała wieloletnie zaniedbania dotyczące cyberbezpieczeństwa, infrastruktury informatycznej, wiedzy i szkoleń pracowników, jak i wykorzystywanie nieaktualnego lub nieprawidłowo skonfigurowanego oprogramowania. W konsekwencji urzędy gmin nie były przygotowane na ataki cybernetyczne.

(...)

Ponadto ustalono, że w żadnym ze skontrolowanych urzędów pracownicy nie przeszli odpowiednich szkoleń w zakresie cyberbezpieczeństwa

(...)

„(...) Wieloletnie zaniedbania dotyczące cyberbezpieczeństwa, nieświadomość i brak skutecznych procedur reagowania na zagrożenia, a także wykorzystywanie oprogramowania, które miało krytyczne luki – to główne nieprawidłowości wykryte w urzędach gmin w województwie (...) . W konsekwencji samorządy te nie były w stanie zapewnić skutecznej ochrony przed potencjalnymi atakami cyberprzestępców. (...)”

W ostatnich latach liczba incydentów teleinformatycznych systematycznie rośnie. W raporcie za 2021 r. CSIRT GOV (Zespół Reagowania na Incydenty Bezpieczeństwa Komputerowego prowadzony przez Szefa ABW) wskazał na ponad 762 tys. zgłoszeń o potencjalnym wystąpieniu incydentu teleinformatycznego. Dla porównania w 2020 r. było to nieco ponad 246 tys. zgłoszeń i niecałe 227 tys. zgłoszeń w 2019 r. W samych tylko urzędach miast i gmin zarejestrowano ponad 5,5 tys. incydentów. Jak wynika z danych uzyskanych przez NIK od CSIRT NASK (Zespół Reagowania na Incydenty Bezpieczeństwa Komputerowego działający na poziomie krajowym prowadzony przez NASK – PIB), (...) - liczba incydentów zgłaszanych (...) wzrosła aż o ponad 1000%. (...) „

Skargodawca pracuje z gminami już ponad 25 lat i uważa, że w niektórych gminach, które wykonały organiczną pracę związaną z Cyberbezpieczeństwem sytuacja nie jest aż tak tragiczna jak obrazuje to NIK.

W mniemaniu Skargodawcy - Jeśli Gmina współpracuje z doświadczonymi podmiotami, z którymi koncentruje się w pierwszym rzędzie na właściwym określeniu stanu początkowego dostosowanego do specyfiki gminy, wtedy na zasadzie zarządzania realnym ryzykiem - wszystkie kolejne działania wykonywane są w sposób racjonalny, a pieniądze podatników są wydatkowane oszczędnie i powyżej zawarte tezy i zarzuty formułowane przez NIK - są mało prawdopodobne.

Z kolei, jeśli Gmina - wykonuje działania - tylko po to aby utartymi ścieżkami - wydatkować środki Podatników - ponieważ otrzymała je z programu wsparcia - ad exemplum: „Cyfrowa Gmina” lub innego etc - wtedy jak obserwujemy - dochodzi to tego - co obserwujemy, że Gmina wiejska wykonuje działania na podobną skalę jak np. miasto Warszawa - sic !

Skutkiem tego zupełnie niezgodnie z zasadami zarządzania ryzykiem - środki Podatników są w niektórych gminach marnotrawione - czy wręcz defraudowane., a kontrole NIK kończą się tak rażąco negatywnymi ocenami jak powyżej cytowane.

Osnowa Skargi

§1) Dlatego biorąc pod uwagę powyższe składamy skargę w trybie art 229 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 - dalej KPA) na *Kierownika Jednostki (Wojta) jw. w sprawie:*

§1.1) **Naruszenia zasad uczciwej konkurencji przy wydatkowaniu środków podatników.**

§2.2) **Niewłaściwego nadzoru nad organizacją i funkcjonowaniem Jednostki**

§1.3) *Naruszenia dyspozycji art 225 KPA*

§1.4) *Naruszenia dyspozycji ustawy o ochronie sygnalistów. (w naszym mniemaniu procedura określona w https://www.bip.klembow.pl/strona-3511-procedura_sygnalisty.html jest niezgodna z ustawą, a BIP nie posiada certyfikatu SSL co z kolei niezgodne jest z UOKSC i KRI etc*

Ad1,2,3. Niemal każdy, kto czyta przytoczone powyżej miażdżące opinie NIK dotyczące wydatków gmin w obszarze cyberbezpieczeństwa w ostatnich latach 10 lat - nie może oprzeć się wrażeniu, że w gminach dochodzi do niemalże DEFRAUDACJI środków publicznych w tym obszarze.

Pozwolimy sobie ponownie przytoczyć krótki fragment pochodzący z powyżej przytoczonych protokołów: „(...)W każdej ze skontrolowanych jednostek negatywnie oceniono zapewnienie bezpieczeństwa teleinformatycznego. Kontrola wykazała wieloletnie zaniedbania dotyczące cyberbezpieczeństwa, infrastruktury informatycznej, wiedzy i szkoleń pracowników, jak i wykorzystywanie nieaktualnego lub nieprawidłowo skonfigurowanego oprogramowania(...)” z całą pewnością można zapoznać się na nik.gov.pl

- podjęliśmy próbę optymalizacji stanu faktycznego (w gminach, w których nie było kontroli NIK) - w ramach naszego know how (25 lat pracy z urzędami) - w gminach w trybie art. 241 KPA*

Art. 241 KPA*: **“Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.”**

W tej sprawie wysłaliśmy wniosek w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej z pytaniami o rzeczone obszary wydatkowania środków Podatników do Organu podlegającego niniejszej skardze. Nie mamy żadnej wątpliwości, że Jednostka odpowie nam w interwale przewidzianym przez ustawodawcę.

Notabene - w naszym mniemaniu są to jedne z najważniejszych przepisów dot funkcjonowania służebnej roli urzędników w stosunku do Społeczeństwa. Wszędzie na świecie - w systemie prawnym są ich odpowiedniki, a w krajach UE - (w tamtejszych odpowiednikach JST) dzień przyjęć interesantów z gminy oraz z poza jej terenu- w sprawach skarg i wniosków - jest traktowany niemalże - par excellence - jako jeden z najważniejszych elementów funkcjonowania Jednostki.

Oczywiście, żaden Ustawodawca nie stopniuje ważności Interesanta: Mieszkaniec, Bezrobotny, Przedsiębiorca, radny, etc ... Każdy Obywatel UE ma możliwość przekazania swoich uwag w tym trybie.

Jakież było więc nasze zdziwienie, gdy w ramach wzmiankowanej rozmowy telefonicznej prowadzonej w trybie art. 253 KPA, Pan Wójt kilkakrotnie zadawał pytanie jakie są intencje rozmowy - sic !

Wszystko opisaliśmy wcześniej w szerokim wniosku i Skargodawca był przekonany, że rozmawiamy w ramach art. 241 KPA - scilicet - ewentualnego - **wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom - w obszarze. Występowaliśmy jako podmiot ex professo zajmujący się obszarem opisanym przez NIK i tak chcemy być traktowani.**

Reasumując - taki przebieg rozmowy traktujemy jako naruszenie zasad uczciwej konkurencji i art. 225 KPA* (...) Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku,(...)

Jeszcze raz zaznaczmy, że problematyka być może polega na nieznanym działaniu wzmiankowanego art. 253 KPA - oraz intencji Ustawodawcy - który w uzasadnionym interesie społecznym pro publico bono - nakazał przyjmować skargi i wnioski w tym trybie i traktować na równi (Bezrobotnego, Profesora Uczelni, Prezydenta RP, Przedsiębiorcę, Dziennikarza, Radnego) Każdy musi mieć możliwość złożenia takiego wniosku sankcyjnego lub skargi na ręce Pana Wójta w trybie art. 253 KPA - choćby po to aby nie absorbować czasu całej RADY Gminy w trybie art. 229 KPA

Oczywiście aby nie było entropii w tej sprawie - wszędzie na świecie są ściśle określone godziny i dni, a im bardziej społeczeństwo jest rozwinięte tym terminy te są szersze.

Ad exemplum w Szwajcarii - (Commune odpowiednik polskiej JST) - Kierownik Jednostki w ciągu 3 dni w tygodniu nie robi nic innego jak przyjmuje interesantów.

Oczywiście w polskich gminach - nie ma potrzeby stosowania takich udziwnień i paraliżowania pracy gminy - i skargodawca jest tego świadomy.

Resumując, uważamy że służby prawne nie dokonały odpowiedniej wykładni funkcjonalnej tego przepisu (podobne niezrozumienie zauważyliśmy u Pani Sekretarz) ale skargę w trybie 229 KPA możemy złożyć

jedynie na Kierownika JST - co niniejszym czynimy formułując zarzuty naruszenia zasad uczciwej konkurencji i art. 225 KPA.

Notabene - znamy Pana Wójta ponad 10 lat i darzymy Go szacunkiem - w ramach profesjonalnego zarządzania Gminą, a mamy porównanie gdyż pracujemy z gminami już prawie 25 lat ... a contrartio na drugim biegunie znajdują się tacy Wójtowie jak Wójt Gminy Ostrowice czy Wójt Gminy Suwałki (vide: <https://wiadomosci.onet.pl/bialystok/wojt-gminy-suwalki-szigany-listem-gonczym-od-maja-nie-pojawil-sie-w-urzedzie/fdc92rg>), którzy również niechętnie odpowiadali na nasze Wnioski - ale w tym przypadku trudno mówić o jakimkolwiek profesjonalizmie.

Reasumując jesteśmy również przekonani, że Pan Wójt nie ponosi - całej winy za niezrozumienie intencji Ustawodawcy, który w ramach art 253* KPA (*Dzień obowiązkowych przyjęć Interesantów w sprawach Skarg i Wniosków - składanych werbalnie) szczególny nacisk kładzie na możliwość składania rzeczonych wniosków w trybie powyżej powołanego art. 241 KPA. Być może służby Prawne zatrudnione w gminie nie przygotowały odpowiedniej wykładni, być może nie było możliwości i czasu odbycia odpowiednich szkoleń, etc

Obawiamy się, że służby prawne być może błędnie zinterpretują funkcję prawną Komisji SIW R. Gminy - tak błędnie - jak większości gmin zatem a priori pozwalamy sobie załączyć Decyzję Pana Wojewody określającego, że Komisja SiW Rady Gminy nie jest quasi organem. Zatem z ostrożności procesowej oraz aby zaoszczędzić czas pozwalamy sobie skierować do publiczności na naszej stronie gdzie znajduje się decyzja Pana Wojewody w rzeczony kwestii: <https://szulc-euphenics.com/>

Autor pisma - w ramach zawodowego charakteru swojej działalności (płacąc olbrzymie podatki w ur. to kwota ponad 160 tys. pln podatków) - studiując ex professo wyżej powołane protokoły NIK - zapoznał się z zarzutami stawianymi przez NIK gminom wiejskim i będąc zaniepokojonym (ex cathedra) stanem faktycznym zastanym w obszarze cyberbezpieczeństwa i opisanym przez NIK - postanowił (jak to bywało uprzednio w innych obszarach) na mocy art 61 Konstytucji RP* - zapytać o rzeczywisty stan faktyczny.

Poniżej cytujemy przydatne artykuły Konstytucji RP - gdyż świadomi jesteśmy, że członkowie Komisji skarg i wniosków RG nie muszą znać wszystkich przepisów prawa.

**Art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."*

W ramach dyspozycji art 28 KPA - ewentualnie (jeśli wnioskodawca/skargodawca* uzna że jest taka potrzeba) w przyszłości nie wyklucza uczestnictwa w procedurach sanacyjnych w ramach posiadanego know how i mając nadzieję, że Decydenci rozpatrując ewentualne konkretne propozycje optymalizacyjne - będą kierować się jedynie zasadami uczciwej konkurencji oraz oszczędnego i racjonalnego wydatkowania pieniędzy podatników stosując w odpowiednim momencie określone przez prawo procedury i zasady lege artis.

W tej sprawie wysłaliśmy wniosek do Adresata w trybie Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) przywołując jednocześnie art 241 KPA*

W kontekście wniosku opisanego powyżej w pkt. 2 - zamierzaliśmy w uzasadnionym interesie pro publico bono skorzystać z prawa przysługującego nam na mocy art 253 KPA* (dzień interesantów w sprawach skarg i wniosków) i złożyć dodatkowy wniosek w trybie werbalnym oraz uzyskać dodatkowe informacje o stanie faktycznym, tak aby sprawdzić - ex professo - czy zastraszający stan faktyczny opisany przez NIK we wszystkich kontrolowanych gminach - ma również miejsce w Gminie (u Adresata)

Z doświadczenia wiemy, że pomimo nawet najgorszych ocen NIK czasami można znaleźć gminy wzorcowe, które świadczą o tym, że nie wszyscy urzędnicy postępują tak jak NIK opisał w wyżej powołanych protokołach pokontrolnych (sygnatury akt tych protokołów - podaliśmy powyżej w preambule)

Wydawało nam się nawet, że Kierownik Jednostki - ze względu na wiek i doświadczenie zawodowe może sprawić, Jednostka będzie wyjątkiem i udowodni w empirii, że dramatycznie brzmiące wnioski NIK nie można przykładać do wszystkich Gmin i mogą być wyjątki.

*art. 10 ust. 2 uodp "Informacja publiczna, która może być niezwłocznie udostępniona, jest udostępniana w formie ustnej lub pisemnej **bez pisemnego wniosku**".

Zadawane pytania przez nas w tym trybie są zawsze w ramach wiedzy posiadanej przez Decydenta - inter alia czy Jednostka wystąpiła o uzyskanie pieniędzy Podatników w ramach programu „Cyberbezpieczny Samorząd” - jakim dniem jest dzień wyznaczony w ramach art 253 KPA, etc

Skupialiśmy się akurat na obszarze cyberbezpieczeństwa ale mamy wrażenie, że opisany mankament dotyczy, również innych obszarów.

Notabene Skargodawca już od prawie 25 lat pyta Organy o wszystkie obszary związane z racjonalnym dysponowaniem środkami podatników powierzonymi Jednostce również pytał w ramach ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi - vide - szulc-euphenics.com , a odnośnie nasze wnioski optymalizacyjne i petycje powinny być w rejestrach/archiwach urzędu i w BIP.

Jest to obszar, w którym gmina powinna dochować szczególnej staranności ze względu na - NIEWYOBRAŻALNĄ TRAGEDIĘ (głośną w całej Polsce) jaka miała miejsce w obszarze przyległym vide <https://warszawa.wyborcza.pl/warszawa/7,54420,27517193,dwie-dziewczynki-znalezione-na-wierzbie-tragedia-w-podwarszawskiej.html>

Nie mamy nic od ukrycia zatem wnosimy aby opublikować naszą skargę wraz z odpowiedzią - na BIP Jednostki - jest to obowiązek fakultatywny (w przypadku np. petycji obligatoryjny) ale liczymy na dobrą wolę jawność i transparentność urzędu oraz aby rejesterowane były wszelkie rozmowy tel.

Aby ułatwić Komisji Skarg i Wniosków procedowanie przedmiotowej sprawy załączamy - ex cathedra - dogłębną analizę jednej z naszych skarg - jaką przeprowadził Urząd Marszałkowski - daje ona obraz, że nasze intencje są zawsze pro publico bono - oraz wskazuje ona jak wykonać analizę - sanacyjną (naprawa stanu faktycznego nie zawsze musi wiązać się z uwzględnieniem skargi)

Dodatkowo wnosimy o dodanie do odpowiedzi na skargę - informacji istotnych z punktu widzenia procedury odwoławczej od decyzji Organu do instancji wyższej w ramach ewentualnego rekursu

WNIOSEK ODREBNY do dekretoowania do Kierownika Jednostki.

W trybie art. 253 KPA wnosimy o wyznaczenie konkretnego terminu rozmowy - z Decydentem o którym mowa w art. 253 KPA - w dzień przyjęć interesantów.

§3) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres poczty elektronicznej: jawnosc-transparentnosc@szulc-euphenics.com

§4) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres poczty elektronicznej jawnosc-transparentnosc@szulc-euphenics.com

§5) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Sygnowano elektronicznie ipso iure ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Osoba Prawna:

Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna

Prezes Zarządu - Adam Szulc

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

tel. 608-318-418

nr KRS: 0001 007 117

www.gmina.pl



**Sejmik
Województwa
Małopolskiego**

Kraków, 15.10.2024 r.
znak sprawy: KS-III.0012.15.7.2024

**Szanowny Pan
Adam Szulc Prezes Zarządu
Szulc-Euphenics.com
p. Spółka Akcyjna**

**Stanowisko Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji SWM z posiedzenia w dniu
14 października 2024 r.**

Stanowisko Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji SWM w zakresie wniosku Pana Adama Szulca Prezesa Zarządu Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna w przedmiocie sygnalizacji podejrzenia naruszenia zasad uczciwej konkurencji w obszarze wydatkowania środków publicznych w ramach projektu dofinansowania gmin w zakresie zaopatrzenia w kompostowniki

Z informacji przekazanych przez Marszałka Województwa Małopolskiego wynika, że w pierwszej kolejności należy odnieść się do kwalifikacji prawnej pisma. Artykuł 227 KPA wskazuje, że przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Autor pisma nie wskazuje, że ze strony Zarządu Województwa Małopolskiego doszło do uchybień wymienionych w przywołanym przepisie. Wyraźnie powołuje, iż rozumie że to nie województwo jest organizatorem zakupów, a ewentualne uchybienia są po stronie gmin. Natomiast na podstawie art. 241 KPA przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.

Jak wskazał Marszałek Województwa Małopolskiego Autor pisma koncentruje się na przyszłych działaniach organów administracji. W szczególności:

- 1) w wielu miejscach tekstu zwraca uwagę na potrzebę ulepszenia mechanizmów związanych z realizacją projektów dofinansowania. Na przykład, sugeruje, że „inne województwa powinny wziąć przykład z programu realizowanego w woj. małopolskim z uwzględnieniem wniosków”, co wskazuje na intencję poprawy przyszłych działań administracji.
- 2) w kilku miejscach zaznacza, że Urząd Marszałkowski działał „bona fides (w dobrej wierze)”, „pro publico bono” i że intencje inicjatywy były społeczne i uzasadnione. Sugeruje to, że celem nie jest oskarżenie o złe intencje, ale raczej współpraca na rzecz usprawnienia działań administracji.
- 3) w tekście kilkakrotnie wskazuje się, że „nie przesądzamy o tym, że nastąpił delikt prawny”, a pismo ma raczej na celu sygnalizowanie problemu i podzielenie się wątpliwościami. Autor podkreśla, że nie ma pewności co do naruszeń prawa, co może być odebrane jako próba zwrócenia uwagi na potrzebę poprawy procedur.
- 4) wnioskodawca sugeruje, aby sprawa została szczegółowo sprawdzona przez odpowiednie instytucje, podkreślając jednocześnie, że monopolizacja zamówień przez jeden podmiot może być efektem „błędu/niedopatrzenia”, a nie celowego działania. Takie sformułowanie wskazuje na proaktywny charakter wniosku, który ma na celu poprawienie procedur, aby nie dochodziło nawet do podejrzenia naruszenia konkurencyjności na rynku.
- 5) Autor wskazuje, że „pierwotny dysponent środków publicznych powinien dochować wszelkich starań w obszarze właściwej walidacji zainicjowanego projektu”. Takie sformułowanie może być odebrane jako sugestia usprawnienia procesu nadzorowania projektów finansowanych z publicznych środków.
- 6) wnioskodawca odnosi się do procedur sprawdzających stosowanych w niemieckich landach i francuskich departamentach, sugerując, że wprowadzenie podobnych praktyk w Polsce mogłoby usprawnić funkcjonowanie projektów publicznych. Takie odwołanie do dobrych praktyk może być postrzegane jako konstruktywna propozycja ulepszeń.

Ostatecznie mając na względzie art. 222 KPA („O tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna”), zdaniem Zarządu Województwa Małopolskiego, rzeczne pismo powinno być traktowane jako wniosek.

Odnosząc się do zawartości merytorycznej wniosku Marszałek Województwa Małopolskiego poinformował, że warunki programu dofinansowania gmin w zakresie zaopatrzenia w kompostowniki nie mogły naruszyć zasad konkurencyjności. Samorząd Województwa Małopolskiego przed ogłoszeniem programu dokonał ogólnego

rozeznania jakie produkty w tym zakresie były do zakupienia. Zapotrzebowanie na kompostowniki mogło być zapewnione przez różnych producentów. Z samej treści pisma wynika, że jeden producent nie zapewnił dostarczenia do wszystkich jednostek samorządu terytorialnego uczestniczących w projekcie Województwa Małopolskiego.

W warunkach naboru jedynie ogólnie wskazano, iż odnośnie pojemności kompostowników wskazano minimalną uśrednioną pojemność kompostownika 720 l. Podobnie nie określono procentowego składu materiału pochodzącego z recyklingu, z którego kompostownik ma zostać wykonany. W zakresie konkretnej wielkości i konkretnego składu materiału decyzję podejmowała jednostka samorządu terytorialnego w zależności od zapotrzebowania mieszkańców i wielkości działek na terenie gminy.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że udzielenie każdego zamówienia publicznego regulują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2024 r., poz. 1320), które stosuje się do jednostek sektora finansów publicznych, w skład którego wchodzi jednostki samorządu terytorialnego, a zatem za wybór trybu postępowania w powyższym zakresie oraz wykonawcy zamówienia, odpowiada samorząd gminny.

Kontrola na podstawie umowy dotacji zgodnie z obowiązującymi przepisami może dotyczyć wyłącznie takich kwestii jak wysokość wydatkowanej kwoty z dotacji, termin wydatkowania przekazanych środków, przedmiot zakupu (czy mieści się w minimalnych kryteriach kompostowników), zastosowanie prawa zamówień publicznych (jeżeli było to wymagane), kwestia nieodpłatnego przekazania/udostępnienia mieszkańcom, kwestia oznakowania kompostowników w logo Województwa.

Ponadto należy podkreślić, że zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U.2024.566 t.j.) organy samorządu województwa nie stanowią wobec powiatu i gminy organów nadzoru lub kontroli oraz nie są organami wyższego stopnia w postępowaniu administracyjnym. W tym zakresie zgodnie z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2024.609 t.j.) właściwy jest Prezes Rady Ministrów i wojewoda, a w zakresie spraw finansowych – regionalna izba obrachunkowa. Regionalne izby obrachunkowe w ramach swoich czynności kontrolnych badają stosowania przepisów prawa zamówień publicznych, a w zakresie wydatków nie objętych prawem zamówień publicznych – stosowanie wymogów wynikających z art. 44 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z tym przepisem jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, które powinny być

dokonywane: w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Podsumowując powyższe argumenty Zarząd Województwa Małopolskiego traktując przedmiotowy wniosek jako cenną obywatelską inicjatywę, to mając na względzie kwestie formalne, wniósł jednak o jego odrzucenie.

Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji SWM, po zapoznaniu się z dokumentacją w sprawie oraz przeprowadzeniu analizy wniosku, podziela przytoczone powyżej stanowisko Zarządu Województwa Małopolskiego.

Wobec powyższego Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji SWM negatywnie opiniuje wniosek w przedmiocie sygnalizacji podejrzenia naruszenia zasad uczciwej konkurencji w obszarze wydatkowania środków publicznych w ramach projektu dofinansowania gmin w zakresie zaopatrzenia w kompostowniki.

Przewodnicząca
Komisji ds. Skarg, Wniosków
i Petycji SWM
Barbara Nowak

Otrzymują:

1x Przewodniczący SWM

1x Marszałek WM

1x a/a

Agnieszka Lewandowska

Od: Wniosek Oficjalny Inicjatywa Skargi/Petycje?Wnioski pro publico bono <jawnosc-transparentnosc@szulc-euphenics.com>
Wysłano: sobota, 30 listopada 2024 10:50
Do: urzad@klembow.pl
DW: dwnik@nik.gov.pl
Temat: Skarga do Rady Gminy - w trybie art. 229 Ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r.) w związku z art. 241 KPA
Załączniki: Sygnowno - sygnowane - kwalifikowanym podpisem elektronicznym 2020.docx.xades; Załącznik bez tytułu 00083.htm; 3. KSWP_st_nr2_wniosek kompostowniki.pdf; Załącznik bez tytułu 00086.htm; chlewiska Wojewoda Rozstrzygnięcie nadzorcze do Uchwały 39.pdf; Załącznik bez tytułu 00089.htm

*Adnotacja Formalna: Prosimy nie łączyć niniejszej skargi ze skargą dostarczoną uprzednio do Jednostki. Komparycja i PREAMBUŁA JEST TOŻSAMA z poprzednią skargą - gdyż zakres merytoryczny dotyczy tego samego obszaru wypełniania zadań publicznych, natomiast osnowa i uzasadnienie skargi dotyczy innych obszarów i innych podstaw prawnych, a co za tym idzie (w mniemaniu Autora) skargi powinny być procedowane odrębnie.

Rada Gminy Klembów

ex officio - wnosimy o przekazanie - za pośrednictwem - Kierownika Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713, 1378)

Wersja z plikiem pdf sygnowanym elektronicznie

Dane wnioskodawcy/petycjodawcy/skargodawcy* znajdują się poniżej oraz - w załączonym pliku sygnowanym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)* - Data dostarczenia - zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740)

Adresatem Wniosku/Petycji/SKARGI* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszą skargę/wniosek/petycję/* . Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.

W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695)

Preambuła Skargi:

Przed złożeniem niniejszego pisma Wnioskodawca dokonał analizy protokołów NIK, obowiązujących trenów w UE oraz dyspozycji Ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1077, 1222) , Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 22 maja 2024 r.) oraz prawa UE, a także odnośnych Polskich Norm.

W ostatnim czasie w Gminach - z pieniędzy podatników zostały wydatkowane olbrzymie kwoty związane z obszarem cyberbepieczeństwa.

Planowane jest wydatkowanie w najbliższych 2 latach - w gminach (JST) - kolejnych ok. 2 mld złotych - z pieniędzy Podatników - w ramach tzw. programu „Cyberbezpieczny Samorząd”

W mniemaniu skargodawcy - wzmiankowane - wydatkowane środki Podatników w obszarze cyberbezpieczeństwa - nie zostały właściwie, racjonalnie i oszczędnie zakumulowane w Gminach.

Jeszcze gorzej Gminy oceniane są przez Kontrolerów NIK - vide nik.gov.pl

W protokołach pokontrolnych NIK o wspólnym numerze ewidencyjnym - I/23/001/LSZ i częściowych protokołach dotyczących każdej z kontrolowanych gmin inter alia wystąpienie pokontrolne: LSZ.411.3.4.2023, etc - kontrolerzy NIK opisali wnioski pokontrolne, w których czytać można m.in.:

„ (...) W każdej ze skontrolowanych jednostek negatywnie oceniono zapewnienie bezpieczeństwa teleinformatycznego. Kontrola wykazała wieloletnie zaniedbania dotyczące cyberbezpieczeństwa, infrastruktury informatycznej, wiedzy i szkoleń pracowników, jak i wykorzystywanie nieaktualnego lub nieprawidłowo skonfigurowanego oprogramowania. W konsekwencji urzędy gmin nie były przygotowane na ataki cybernetyczne.

(...)

Ponadto ustalono, że w żadnym ze skontrolowanych urzędów pracownicy nie przeszli odpowiednich szkoleń w zakresie cyberbezpieczeństwa

(...)

„ (...) Wieloletnie zaniedbania dotyczące cyberbezpieczeństwa, nieświadomość i brak skutecznych procedur reagowania na zagrożenia, a także wykorzystywanie oprogramowania, które miało krytyczne luki – to główne nieprawidłowości wykryte w urzędach gmin w województwie (...) . W konsekwencji samorządy te nie były w stanie zapewnić skutecznej ochrony przed potencjalnymi atakami cyberprzestępców. (...)”

W ostatnich latach liczba incydentów teleinformatycznych systematycznie rośnie. W raporcie za 2021 r. CSIRT GOV (Zespół Reagowania na Incydenty Bezpieczeństwa Komputerowego prowadzony przez Szefa ABW) wskazał na ponad 762 tys. zgłoszeń o potencjalnym wystąpieniu incydentu teleinformatycznego. Dla porównania w 2020 r. było to nieco ponad 246 tys. zgłoszeń i niecałe 227 tys. zgłoszeń w 2019 r. W samych tylko urzędach miast i gmin zarejestrowano ponad 5,5 tys. incydentów. Jak wynika z danych uzyskanych przez NIK od CSIRT NASK (Zespół Reagowania na Incydenty Bezpieczeństwa Komputerowego działający na poziomie krajowym prowadzony przez NASK – PIB), (...) - liczba incydentów zgłaszanych (...) wzrosła aż o ponad 1000%. (...) „

Skargodawca pracuje z gminami już ponad 25 lat i uważa, że w niektórych gminach, które wykonały organiczną pracę związaną z Cyberbezpieczeństwem sytuacja nie jest aż tak tragiczna jak obrazuje to NIK.

W mniemaniu Skargodawcy - Jeśli Gmina współpracuje z doświadczonymi podmiotami, z którymi koncentruje się w pierwszym rzędzie na właściwym określeniu stanu początkowego dostosowanego do specyfiki gminy, wtedy na zasadzie zarządzania realnym ryzykiem - wszystkie kolejne działania wykonywane są w sposób racjonalny, a pieniądze podatników są wydatkowane oszczędnie i powyżej zawarte tezy i zarzuty formułowane przez NIK - są mało prawdopodobne.

Z kolei, jeśli Gmina - wykonuje działania - tylko po to aby utartymi ścieżkami - wydatkować środki Podatników - ponieważ otrzymała je z programu wsparcia - ad exemplum: „Cyfrowa Gmina” lub innego etc - wtedy jak obserwujemy - dochodzi to tego - co obserwujemy, że Gmina wiejska wykonuje działania na podobną skalę jak np. miasto Warszawa - sic !

Skutkiem tego zupełnie niezgodnie z zasadami zarządzania ryzykiem - środki Podatników są w niektórych gminach marnotrawione - czy wręcz defraudowane., a kontrole NIK kończą się tak rażąco negatywnymi ocenami jak powyżej cytowane.

Osnowa Skargi

§1) Dlatego biorąc pod uwagę powyższe składamy skargę w trybie art 229 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 - dalej KPA) na *Kierownika Jednostki (Wojtę) jw. w sprawie:*

§1.1) **Naruszenia zasad uczciwej konkurencji przy wydatkowaniu środków podatników.**

§2.2) **Niewłaściwego nadzoru nad organizacją i funkcjonowaniem Jednostki**

§1.3) **Naruszenia dyspozycji art 225 KPA**

§1.4) **Naruszenia dyspozycji ustawy o ochronie sygnalistów. (w naszym mniemaniu procedura określona w https://www.bip.klembow.pl/strona-3511-procedura_sygnalisty.html jest niezgodna z ustawą, a BIP nie posiada certyfikatu SSL co z kolei niezgodne jest z UOKSC i KRI etc**

Ad1,2,3. Niemal każdy, kto czyta przytoczone powyżej miażdżące opinie NIK dotyczące wydatków gmin w obszarze cyberbezpieczeństwa w ostatnich latach 10 lat - nie może oprzeć się wrażeniu, że w gminach dochodzi do niemalże DEFRAUDACJI środków publicznych w tym obszarze.

Pozwolimy sobie ponownie przytoczyć krótki fragment pochodzący z powyżej przytoczonych protokołów: „(...)W każdej ze skontrolowanych jednostek negatywnie oceniono zapewnienie bezpieczeństwa teleinformatycznego. Kontrola wykazała wieloletnie zaniedbania dotyczące cyberbezpieczeństwa, infrastruktury informatycznej, wiedzy i szkoleń pracowników, jak i wykorzystywanie nieaktualnego lub nieprawidłowo skonfigurowanego oprogramowania(...)” z całą pewnością można zapoznać się na nik.gov.pl . - podjęliśmy próbę optymalizacji stanu faktycznego (w gminach, w których nie było kontroli NIK) - w ramach naszego know how (25 lat pracy z urzędami) - w gminach w trybie art. 241 KPA* **Art. 241 KPA*: “Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.”**

W tej sprawie wysłaliśmy wniosek w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej z pytaniami o rzeczony obszar wydatkowania środków Podatników do Organu podlegającego niniejszej skardze. Nie mamy żadnej wątpliwości, że Jednostka odpowie nam w interwale przewidzianym przez ustawodawcę.

Notabene - w naszym mniemaniu są to jedne z najważniejszych przepisów dot funkcjonowania służebnej roli urzędników w stosunku do Społeczeństwa. Wszędzie na świecie - w systemie prawnym są ich odpowiedniki, a w krajach UE - (w tamtejszych odpowiednikach JST) dzień przyjęć interesantów z gminy oraz z poza jej terenu- w sprawach skarg i wniosków - jest traktowany niemalże - par excellence - jako jeden z najważniejszych elementów funkcjonowania Jednostki. Oczywiście, żaden Ustawodawca nie stopniuje ważności Interesanta: Mieszkaniec, Bezrobotny, Przedsiębiorca, radny, etc ... Każdy Obywatel UE ma możliwość przekazania swoich uwag w tym trybie.

Jakież było więc nasze zdziwienie, gdy w ramach wzmiankowanej rozmowy telefonicznej prowadzonej w trybie art. 253 KPA, Pan Wójt kilkakrotnie zadawał pytanie jakie są intencje rozmowy - sic !

Wszystko opisaliśmy wcześniej w szerokim wniosku i Skargodawca był przekonany, że rozmawiamy w ramach art. 241 KPA - scilicet - ewentualnego - **wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom - w obszarze. Występowaliśmy jako podmiot ex professo zajmujący się obszarem opisanym przez NIK i tak chcemy być traktowani.**

Reasumując - taki przebieg rozmowy traktujemy jako naruszenie zasad uczciwej konkurencji i art. 225 KPA* (...) Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku,(...)

Jeszcze raz zaznaczmy, że problematyka być może polega na nieznajomości działania wzmiankowanego art. 253 KPA - oraz intencji Ustawodawcy - który w uzasadnionym interesie społecznym pro publico bono - nakazał przyjmować skargi i wnioski w tym trybie i traktować na równi (Bezrobotnego, Profesora Uczelni, Prezydenta RP, Przedsiębiorcę, Dziennikarza, Radnego) Każdy musi mieć możliwość złożenia takiego wniosku sancyjnego lub skargi na ręce Pana Wójta w trybie art. 253 KPA - choćby po to aby nie absorbować czasu całej RADY Gminy w trybie art. 229 KPA

Oczywiście aby nie było entropii w tej sprawie - wszędzie na świecie są ściśle określone godziny i dni, a im bardziej społeczeństwo jest rozwinięte tym terminy te są szersze.

Ad exemplum w Szwajcarii - (Commune odpowiednik polskiej JST) - Kierownik Jednostki w ciągu 3 dni w tygodniu nie robi nic innego jak przyjmuje interesantów.

Oczywiście w polskich gminach - nie ma potrzeby stosowania takich udręceń i paraliżowania pracy gminy - i skargodawca jest tego świadomy.

Resumując, uważamy że służby prawne nie dokonały odpowiedniej wykładni funkcjonalnej tego przepisu (podobne niezrozumienie zauważyliśmy u Pani Sekretarz) ale skargę w trybie 229 KPA możemy złożyć jedynie na Kierownika JST - co niniejszym czynimy formułując zarzuty naruszenia zasad uczciwej konkurencji i art. 225 KPA.

Notabene - znamy Pana Wójta ponad 10 lat i darzymy Go szacunkiem - w ramach profesjonalnego zarządzania Gminą, a mamy porównanie gdyż pracujemy z gminami już prawie 25 lat ... a contrartio na drugim biegunie znajdują się tacy Wójtowie jak Wójt Gminy Ostrowice czy Wójt Gminy Suwałki (vide: <https://wiadomosci.onet.pl/bialystok/wojt-gminy-suwalki-szigany-listem-goncym-od-maja-nie-pojawil-sie-w-urzedzie/fdc92rg>), którzy również niechętnie odpowiadali na nasze Wnioski - ale w tym przypadku trudno mówić o jakimkolwiek profesjonalizmie.

Reasumując jesteśmy również przekonani, że Pan Wójt nie ponosi - całej winy za niezrozumienie intencji Ustawodawcy, który w ramach art 253* KPA (*Dzień obowiązkowych przyjęć Interesantów w sprawach Skarg i Wniosków - składanych werbalnie) szczególny nacisk kładzie na możliwość składania rzeczonych wniosków w trybie powyżej powołanego art. 241 KPA.

Być może służby Prawne zatrudnione w gminie nie przygotowały odpowiedniej wykładni, być może nie było możliwości i czasu odbycia odpowiednich szkoleń, etc

Obawiamy się, że służby prawne być może błędnie zinterpretują funkcję prawną Komisji SIW R. Gminy - tak błędnie - jak większości gmin zatem a priori pozwalamy sobie załączyć Decyzję Pana Wojewody określającego, że Komisja SiW Rady Gminy nie jest organem. Zatem z ostrożności procesowej oraz aby zaoszczędzić czas - in fine - załączamy przykładową decyzję Pana Wojewody w rzeczonej kwestii:

Autor pisma - w ramach zawodowego charakteru swojej działalności (płacąc olbrzymie podatki w ur. to kwota ponad 160 tys. pln podatków) - studiując ex professo wyżej powołane protokoły NIK - zapoznał się z zarzutami stawianymi przez NIK gminom wiejskim i będąc zaniepokojonym (ex cathedra) stanem faktycznym zastanym w obszarze cyberbezpieczeństwa i opisanym przez NIK - postanowił (jak to bywało uprzednio w innych obszarach) na mocy art 61 Konstytucji RP* - zapytać o rzeczywisty stan faktyczny.

Poniżej cytujemy przydatne artykuły Konstytucji RP - gdyż świadomi jesteśmy, że członkowie Komisji skarg i wniosków RG nie muszą znać wszystkich przepisów prawa.

**Art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."*

W ramach dyspozycji art 28 KPA - ewentualnie (jeśli wnioskodawca/skargodawca* uzna że jest taka potrzeba) w przyszłości nie wyklucza uczestnictwa w procedurach sanacyjnych w ramach posiadanego know how i mając nadzieję, że Decydenci rozpatrując ewentualne konkretne propozycje optymalizacyjne - będą kierować się jedynie zasadami uczciwej konkurencji oraz oszczędnego i racjonalnego wydatkowania pieniędzy podatników stosując w odpowiednim momencie określone przez prawo procedury i zasady lege artis.

W tej sprawie wysłaliśmy wniosek do Adresata w trybie Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) przywołując jednocześnie art 241 KPA*

W kontekście wniosku opisanego powyżej w pkt. 2 - zamierzaliśmy w uzasadnionym interesie pro publico bono skorzystać z prawa przysługującego nam na mocy art 253 KPA* (dzień interesantów w

sprawach skarg i wniosków) i złożyć dodatkowy wniosek w trybie werbalnym oraz uzyskać dodatkowe informacje o stanie faktycznym, tak aby sprawdzić - ex professo - czy zastraszający stan faktyczny opisany przez NIK we wszystkich kontrolowanych gminach - ma również miejsce w Gminie (u Adresata)

Z doświadczenia wiemy, że pomimo nawet najgorszych ocen NIK czasami można znaleźć gminy wzorcowe, które świadczą o tym, że nie wszyscy urzędnicy postępują tak jak NIK opisał w wyżej powołanych protokołach pokontrolnych (sygnatury akt tych protokołów - podaliśmy powyżej w preambule)

Wydawało nam się nawet, że Kierownik Jednostki - ze względu na wiek i doświadczenie zawodowe może sprawić, Jednostka będzie wyjątkiem i udowodni w empirii, że dramatycznie brzmiące wnioski NIK nie można przykładać do wszystkich Gmin i mogą być wyjątki.

*art. 10 ust. 2 uodp "Informacja publiczna, która może być niezwłocznie udostępniona, jest udostępniana w formie ustnej lub pisemnej **bez pisemnego wniosku**".

Zadawane pytania przez nas w tym trybie są zawsze w ramach wiedzy posiadanej przez Decydenta - inter alia czy Jednostka wystąpiła o uzyskanie pieniędzy Podatników w ramach programu „Cyberbezpieczny Samorząd” - jakim dniem jest dzień wyznaczony w ramach art 253 KPA, etc

Skupialiśmy się akurat na obszarze cyberbezpieczeństwa ale mamy wrażenie, że opisany mankament dotyczy, również innych obszarów.

Notabene Skargodawca już od prawie 25 lat pyta Organy o wszystkie obszary związane z racjonalnym dysponowaniem środkami podatków powierzonymi Jednostce również pytał w ramach ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi - vide - szulc-euphenics.com , a odnośnie nasze wnioski optymalizacyjne i petycje powinny być w rejestrach/archiwach urzędu i w BIP.

Jest to obszar, w którym gmina powinna dochować szczególnej staranności ze względu na - NIEWYOBRAŻALNĄ TRAGEDIĘ (głośną w całej Polsce) jaka miała miejsce w obszarze przyległym vide <https://warszawa.wyborcza.pl/warszawa/7,54420,27517193,dwie-dziewczynki-znalezione-na-wierzbie-tragedia-w-podwarszawskiej.html>

Nie mamy nic od ukrycia zatem wnosimy aby opublikować naszą skargę wraz z odpowiedzią - na BIP Jednostki - jest to obowiązek fakultatywny (w przypadku np. petycji obligatoryjny) ale liczymy na dobrą wolę jawność i transparentność urzędu oraz aby rejesterowane były wszelkie rozmowy tel.

Aby ułatwić Komisji Skarg i Wniosków procedowanie przedmiotowej sprawy załączamy - ex cathedra - dogłębną analizę jednej z naszych skarg - jaką przeprowadził Urząd Marszałkowski - daje ona obraz, że nasze intencje są zawsze pro publico bono - oraz wskazuje ona jak wykonać analizę - sanacyjną (naprawa stanu faktycznego nie zawsze musi wiązać się z uwzględnieniem skargi)

Dodatkowo wnosimy o dodanie do odpowiedzi na skargę - informacji istotnych z punktu widzenia procedury odwoławczej od decyzji Organu do instancji wyższej w ramach ewentualnego rekursu

WNIOSEK ODREBNY do dekretowania do Kierownika Jednostki.

W trybie art. 253 KPA wnosimy o wyznaczenie konkretnego terminu rozmowy - z Decydemtem o którym mowa w art. 253 KPA - w dzień przyjęć interesantów.

§3) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres poczty elektronicznej: jawnosc-transparentnosc@szulc-euphenics.com

§4) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres poczty elektronicznej jawnosc-transparentnosc@szulc-euphenics.com

§5) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Sygnowano elektronicznie ipso iure ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Osoba Prawna:

Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna

Prezes Zarządu - Adam Szulc

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

tel. 608-318-418

nr KRS: 0001 007 117

www.gmina.pl



**Sejmik
Województwa
Małopolskiego**

Kraków, 15.10.2024 r.
znak sprawy: KS-III.0012.15.7.2024

**Szanowny Pan
Adam Szulc Prezes Zarządu
Szulc-Euphenics.com
p. Spółka Akcyjna**

**Stanowisko Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji SWM z posiedzenia w dniu
14 października 2024 r.**

Stanowisko Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji SWM w zakresie wniosku Pana Adama Szulca Prezesa Zarządu Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna w przedmiocie sygnalizacji podejrzenia naruszenia zasad uczciwej konkurencji w obszarze wydatkowania środków publicznych w ramach projektu dofinansowania gmin w zakresie zaopatrzenia w kompostowniki

Z informacji przekazanych przez Marszałka Województwa Małopolskiego wynika, że w pierwszej kolejności należy odnieść się do kwalifikacji prawnej pisma. Artykuł 227 KPA wskazuje, że przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Autor pisma nie wskazuje, że ze strony Zarządu Województwa Małopolskiego doszło do uchybień wymienionych w przywołanym przepisie. Wyraźnie powołuje, iż rozumie że to nie województwo jest organizatorem zakupów, a ewentualne uchybienia są po stronie gmin. Natomiast na podstawie art. 241 KPA przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.

Jak wskazał Marszałek Województwa Małopolskiego Autor pisma koncentruje się na przyszłych działaniach organów administracji. W szczególności:

- 1) w wielu miejscach tekstu zwraca uwagę na potrzebę ulepszenia mechanizmów związanych z realizacją projektów dofinansowania. Na przykład, sugeruje, że „inne województwa powinny wziąć przykład z programu realizowanego w woj. małopolskim z uwzględnieniem wniosków”, co wskazuje na intencję poprawy przyszłych działań administracji.
- 2) w kilku miejscach zaznacza, że Urząd Marszałkowski działał „bona fides (w dobrej wierze)”, „pro publico bono” i że intencje inicjatywy były społeczne i uzasadnione. Sugeruje to, że celem nie jest oskarżenie o złe intencje, ale raczej współpraca na rzecz usprawnienia działań administracji.
- 3) w tekście kilkakrotnie wskazuje się, że „nie przesądzamy o tym, że nastąpił delikt prawny”, a pismo ma raczej na celu sygnalizowanie problemu i podzielenie się wątpliwościami. Autor podkreśla, że nie ma pewności co do naruszeń prawa, co może być odebrane jako próba zwrócenia uwagi na potrzebę poprawy procedur.
- 4) wnioskodawca sugeruje, aby sprawa została szczegółowo sprawdzona przez odpowiednie instytucje, podkreślając jednocześnie, że monopolizacja zamówień przez jeden podmiot może być efektem „błędu/niedopatrzenia”, a nie celowego działania. Takie sformułowanie wskazuje na proaktywny charakter wniosku, który ma na celu poprawienie procedur, aby nie dochodziło nawet do podejrzenia naruszenia konkurencyjności na rynku.
- 5) Autor wskazuje, że „pierwotny dysponent środków publicznych powinien dochować wszelkich starań w obszarze właściwej walidacji zainicjowanego projektu”. Takie sformułowanie może być odebrane jako sugestia usprawnienia procesu nadzorowania projektów finansowanych z publicznych środków.
- 6) wnioskodawca odnosi się do procedur sprawdzających stosowanych w niemieckich landach i francuskich departamentach, sugerując, że wprowadzenie podobnych praktyk w Polsce mogłoby usprawnić funkcjonowanie projektów publicznych. Takie odwołanie do dobrych praktyk może być postrzegane jako konstruktywna propozycja ulepszeń.

Ostatecznie mając na względzie art. 222 KPA („O tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna”), zdaniem Zarządu Województwa Małopolskiego, rzeczne pismo powinno być traktowane jako wniosek.

Odnosząc się do zawartości merytorycznej wniosku Marszałek Województwa Małopolskiego poinformował, że warunki programu dofinansowania gmin w zakresie zaopatrzenia w kompostowniki nie mogły naruszyć zasad konkurencyjności. Samorząd Województwa Małopolskiego przed ogłoszeniem programu dokonał ogólnego

rozeznania jakie produkty w tym zakresie były do zakupienia. Zapotrzebowanie na kompostowniki mogło być zapewnione przez różnych producentów. Z samej treści pisma wynika, że jeden producent nie zapewnił dostarczenia do wszystkich jednostek samorządu terytorialnego uczestniczących w projekcie Województwa Małopolskiego.

W warunkach naboru jedynie ogólnie wskazano, iż odnośnie pojemności kompostowników wskazano minimalną uśrednioną pojemność kompostownika 720 l. Podobnie nie określono procentowego składu materiału pochodzącego z recyklingu, z którego kompostownik ma zostać wykonany. W zakresie konkretnej wielkości i konkretnego składu materiału decyzję podejmowała jednostka samorządu terytorialnego w zależności od zapotrzebowania mieszkańców i wielkości działek na terenie gminy.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że udzielenie każdego zamówienia publicznego regulują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2024 r., poz. 1320), które stosuje się do jednostek sektora finansów publicznych, w skład którego wchodzi jednostki samorządu terytorialnego, a zatem za wybór trybu postępowania w powyższym zakresie oraz wykonawcy zamówienia, odpowiada samorząd gminny.

Kontrola na podstawie umowy dotacji zgodnie z obowiązującymi przepisami może dotyczyć wyłącznie takich kwestii jak wysokość wydatkowanej kwoty z dotacji, termin wydatkowania przekazanych środków, przedmiot zakupu (czy mieści się w minimalnych kryteriach kompostowników), zastosowanie prawa zamówień publicznych (jeżeli było to wymagane), kwestia nieodpłatnego przekazania/udostępnienia mieszkańcom, kwestia oznakowania kompostowników w logo Województwa.

Ponadto należy podkreślić, że zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U.2024.566 t.j.) organy samorządu województwa nie stanowią wobec powiatu i gminy organów nadzoru lub kontroli oraz nie są organami wyższego stopnia w postępowaniu administracyjnym. W tym zakresie zgodnie z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2024.609 t.j.) właściwy jest Prezes Rady Ministrów i wojewoda, a w zakresie spraw finansowych – regionalna izba obrachunkowa. Regionalne izby obrachunkowe w ramach swoich czynności kontrolnych badają stosowania przepisów prawa zamówień publicznych, a w zakresie wydatków nie objętych prawem zamówień publicznych – stosowanie wymogów wynikających z art. 44 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z tym przepisem jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, które powinny być

dokonywane: w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Podsumowując powyższe argumenty Zarząd Województwa Małopolskiego traktując przedmiotowy wniosek jako cenną obywatelską inicjatywę, to mając na względzie kwestie formalne, wniósł jednak o jego odrzucenie.

Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji SWM, po zapoznaniu się z dokumentacją w sprawie oraz przeprowadzeniu analizy wniosku, podziela przytoczone powyżej stanowisko Zarządu Województwa Małopolskiego.

Wobec powyższego Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji SWM negatywnie opiniuje wniosek w przedmiocie sygnalizacji podejrzenia naruszenia zasad uczciwej konkurencji w obszarze wydatkowania środków publicznych w ramach projektu dofinansowania gmin w zakresie zaopatrzenia w kompostowniki.

Przewodnicząca
Komisji ds. Skarg, Wniosków
i Petycji SWM
Barbara Nowak

Otrzymują:

1x Przewodniczący SWM

1x Marszałek WM

1x a/a



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 08 listopada 2024 r.

WP-R.4131.15.2024

Rada Gminy Chlewiska

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 oraz art. 92 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465)

stwierdzam nieważność

uchwały nr VII/39/2024 Rady Gminy Chlewiska z dnia 30 września 2024 r. w sprawie skargi Pana Adama Szulca z dnia 05 sierpnia (data wpływu 08 sierpnia) 2024 roku, na Dyrektora GOK w Chlewiskach w sprawie naruszenia zasad uczciwej konkurencji.

Uzasadnienie

W dniu 30 września 2024 r. Rada Gminy podjęła wskazaną wyżej uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi. Uchwała została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 9 października 2024 r. Zawiadomieniem z dnia 23 października 2024 r. organ nadzoru poinformował Radę Gminy o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały.

W ocenie Wojewody Mazowieckiego uchwała w sprawie skargi Pana Adama Szulca z dnia 05 sierpnia (data wpływu 08 sierpnia) 2024 roku, na Dyrektora GOK w Chlewiskach w sprawie naruszenia zasad uczciwej konkurencji narusza prawo w sposób istotny.

Rada Gminy Chlewiska, jako podstawę prawną swojego działania, wskazała art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym*, art. 243 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (dalej: *K.p.a.*) oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1999 r. *o języku polskim*. Podejmując rozstrzygnięcie w sprawie, Rada stwierdziła w § 1 badanej uchwały, iż skargę pozostawia się bez rozpatrzenia. W uzasadnieniu uchwały wskazano, iż użyto w treści skargi wiele zwrotów obcojęzycznych, w związku z tym tekst skargi jest niezrozumiały, co uniemożliwia jej

rozpatrzenie. Wskazano również na regułę, określoną w ustawie *o języku polskim*, iż skarga powinna być sporządzona w języku polskim jako języku urzędowym.

Odnosząc się do powyższego, organ nadzoru zwraca uwagę, iż uzasadnienie uchwały dotyczącej rozpoznania skargi powinno pochodzić od właściwego organu, tj. Rady Gminy. Tymczasem uzasadnienie, którego treść wskazano wyżej, pochodzi od Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Przede wszystkim jednak przyjęcie w uchwale, że skargę pozostawia się bez rozpatrzenia z powodów przytoczonych w uzasadnieniu, narusza wprost przepisy art. 237 i 238 *K.p.a.*, regulujące sposób załatwienia skargi oraz określające treść zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, a także narusza regulację przepisu wykonawczego, jakim jest rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w *sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków* (Dz. U. z 2002 r. poz. 46). Akt ten przewiduje sytuację, gdy treść skargi nie jest zrozumiała, stanowiąc w § 8, iż: *Jeżeli z treści skargi lub wniosku nie można należycie ustalić ich przedmiotu, wzywa się wnoszącego skargę lub wniosek do złożenia, w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wezwania, wyjaśnienia lub uzupełnienia, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie skargi lub wniosku bez rozpoznania.*

W przedmiotowej sprawie, jeśli treść skargi była, zdaniem Komisji, niezrozumiała, Rada winna była zastosować wskazaną wyżej regulację prawną i wezwać skarżącego do wyjaśnień z odpowiednim pouczeniem o rygorze pozostawienia skargi bez rozpoznania. Bez wyczerpania nakazanego trybu działania, przewidzianego dla sytuacji, gdy nie można należycie ustalić przedmiotu skargi, pozostawienie skargi bez rozpoznania jest niedopuszczalne.

Zwraca uwagę również wskazanie w podstawie prawnej uchwały art. 243 *K.p.a.* – przepis ten dotyczy kwestii właściwości organów przy rozpatrywaniu wniosków, zatem jego przywołanie w podstawie prawnej uchwały dotyczącej rozpatrzenia skargi jest błędne.

Biorąc pod uwagę wskazane wyżej okoliczności faktyczne i prawne, Wojewoda Mazowiecki stwierdza, że uchwała nr VII/39/2024 Rady Gminy Chlewiska z dnia 30 września 2024 r. w *sprawie skargi Pana Adama Szulca z dnia 05 sierpnia (data wpływu 08 sierpnia) 2024 roku, na Dyrektora GOK w Chlewiskach w sprawie naruszenia zasad uczciwej konkurencji* w sposób istotny narusza wskazane wyżej regulacje prawne, dotyczące sposobu i trybu załatwiania skarg i jako sprzeczna z prawem jest w całości nieważna.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia, którą wnosi się za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze, z dniem jego doręczenia, z mocy prawa wstrzymuje wykonanie uchwały w całości.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Mariusz Frankowski

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

