

Klembów, 11 grudnia 2024 r.

Wójt Gminy Klembów
ul. Gen. F. Żymirskiego 38
05-205 Klembów

Rada Gminy Klembów
ul. Gen. F. Żymirskiego 38
05-205 Klembów

INFORMACJA WÓJTA DOT. SKARG Z DN. 21 ORAZ 30 LISTOPADA 2024 R.

W związku z wiadomościami e-mail: z dn. 21 listopada 2024 r. zatytułowaną „Skarga do Rady Gminy - w trybie art. 229 Ustawy kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2024 poz. 572) w związku z art. 241 KPA” oraz kolejną z dn. 30 listopada br. o takim samym tytule skierowanymi przez ten sam podmiot – tj. p. Adama Szulca, reprezentującego firmę SZULC-EUPHENICS.COM PROSTA SPÓŁKA AKCYJNA, informuję co następuje.

Na wstępie należy zaznaczyć, że ze względu na fakt, że wyszczególniona powyżej korespondencja w zakresie złożenia skargi, zawiera kolejne wątki tej samej sprawy, pisma te należy rozpatrywać łącznie, jako jedną sprawę.

Dodatkowo należy wskazać, że powyższe skargi powiązane są bezpośrednio z ciągiem wydarzeń i wymienionej z Urzędem Gminy w Klembowie korespondencji, których sekwencja wygląda następująco:

- 1) pismo z dn. 18 listopada br. (zawiera zapytanie w trybie dostępu do informacji publicznej, wniosek odrębny o wyznaczenie terminu rozmowy z Wójtem oraz petycję);
- 2) rozmowa telefoniczna z Sekretarzem Gminy w dn. 19 listopada br. g. 14:48 - notatka służbowa z rozmowy;
- 3) skarga z dn. 21 listopada br.;
- 4) rozmowa telefoniczna 22 listopada 2024r. – godz. 10:25;
- 5) termin wyznaczonej rozmowy telefonicznej z Wójtem w dn. 25 listopada 2024 r. g.15.00 – brak kontaktu ze strony podmiotu;
- 6) rozmowa telefoniczna z Sekretarzem Gminy 26 listopada 2024r. – godz. 08:33 – notatka służbowa nr 2;
- 7) kontakt podmiotu w innym terminie niż termin przyjmowania interesantów przez Wójta, z żądaniem rozmowy z Wójtem 26 listopada 2024 r. – godz. 13:36; umożliwiono rozmowę z Wójtem, trwała ona ponad 16 minut;
- 8) rozmowa telefoniczna 26.11.2024r. – godz. 13:53;

- 9) rozmowa telefoniczna z Sekretarzem Gminy 28 listopada 2024r. dot. m.in. niezgodnej ze stanem faktycznym informacji od Skarżącego o braku umożliwienia rozmowy z Wójtem (taka rozmowa miała jednak miejsce w dniu 26 listopada) – godz. 10:02 – notatka służbowa nr 3;
- 10) skarga z dn. 30 listopada br.;
- 11) rozmowa telefoniczna 02 grudnia 2024r. – godz. 14:52;
- 12) rozmowa nie odebrana 02 grudnia 2024r. – godz. 16:54 (połączenie do Przewodniczącego Rady Gminy);
- 13) rozmowa telefoniczna 03 grudnia 2024r. – godz. 14:28;
- 14) rozmowa telefoniczna 04 grudnia 2024r. – godz. 12:55.

Wszystkie powyższe rozmowy koncentrowały się na żądaniu uzyskania informacji, o które wnioskowano w piśmie z 18 listopada br. (wniosek jest rozpatrywany zgodnie z właściwym trybem i terminami) oraz sugestiach dot. nieprawidłowości w Gminie.

Skargi mimo, że wskazują w swej treści na skargę na działania Wójta, w istocie **dotyczą działań pracownika Urzędu Gminy**, zatem podmiotem właściwym do ich rozpatrzenia zgodnie z art. 232 ust. 2 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2024 poz. 572) jest Wójt, a nie Rada Gminy. W ocenie Wójta **taka adresacja skargi ma służyć wymuszeniu na Wójcie określonych działań**, gdyż podmiot Skarżący sugerował w rozmowach telefonicznych z Wójtem możliwość wycofania skargi, jednocześnie wskazując możliwość świadczenia określonych usług doradczych na rzecz Gminy Klembów.

Skargi zawarte w korespondencji odpowiednio z dn. 21 oraz 30 listopada br. zostały złożone w następstwie rozmowy telefonicznej Skarżącego z Sekretarzem Gminy w dn. 19 listopada br. oraz będącej pretekstem do tej rozmowy wiadomości e-mail z dn. 18 listopada br. zawierającej w swej treści liczne odwołania do publicznie dostępnych informacji z kontroli samorządowych jednostek organizacyjnych, a także: zapytanie w trybie dostępu do informacji publicznej, wniosek odrębny dot. wyznaczenia terminu rozmowy telefonicznej z Wójtem w trybie art. 253 ust 2. KPA, i petycję oraz rozmowy z Wójtem w dniu 26 listopada br.

Powyższe sprawy są realizowane zgodnie z przewidzianym dla nich właściwym trybem. Należy też jasno wskazać, że zgodnie z wspomnianym powyżej wnioskiem odrębnym, wyznaczono termin rozmowy z Wójtem na 25 listopada br. Mimo, że Skarżący nie skorzystał z tej możliwości w wyznaczonym terminie, przy kolejnym jego kontakcie telefonicznym z Urzędem Gminy w Klembowie, umożliwiono mu jednak taką rozmowę z Wójtem w dn. 26 listopada br. Rozmowa trwała kilkanaście minut.

Natomiast zarówno w piśmie z 18 listopada br., jak i w trakcie rozmowy z Sekretarzem w dn. 19 listopada br. oraz w trakcie rozmowy telefonicznej z Wójtem, a także w trakcie innych wskazanych na wstępie połączeń telefonicznych z Urzędem Gminy w Klembowie, Skarżący wielokrotnie sugerował ewentualne nieprawidłowości funkcjonowania gmin wiejskich dot. szeroko rozumianych zagadnień informatycznych i dot. cyberbezpieczeństwa, wynikające z publicznie dostępnych raportów np. Najwyższej Izby Kontroli (Gmina Klembów nie była podmiotem tych kontroli i opisywany w raportach stan jej nie dotyczy), wskazując

jednocześnie, że jest przedstawicielem podmiotu prawnego zajmującego się profesjonalnie tego rodzaju kwestiami, tj. firmy SZULC-EUPHENICS.COM PROSTA SPÓŁKA AKCYJNA.

W tym miejscu należy na marginesie nadmienić, że zarówno w trakcie rozmowy, jak i w treści skargi, Skarżący wielokrotnie zaznaczał 25 letnie doświadczenie w niniejszej materii, podmiotu w imieniu, którego działa, natomiast podmiot ten, tj. SZULC-EUPHENICS.COM PROSTA SPÓŁKA AKCYJNA został zarejestrowany w KRS zaledwie 12 grudnia 2022 r., zatem informacja o takim doświadczeniu podmiotu jest niezgodna ze stanem faktycznym.

Podkreślam, że ze względu na fakt, że przebieg rozmowy telefonicznej Sekretarza Gminy z przedstawicielem podmiotu SZULC-EUPHENICS.COM PROSTA SPÓŁKA AKCYJNA w dn. 19 listopada br., której to rozmowy bezpośrednio dotyczy skarga z 21 listopada br., był niepokojący, Sekretarz niezwłocznie powiadomił o niej Wójta. **Sekretarz Gminy sporządził także notatkę służbową dot. ww. zdarzenia**, która wskazuje na liczne sugestie Skarżącego dotyczące nieprawidłowości w gminach kontrolowanych przez NIK (podkreślam stanowczo – nie ma wśród nich Klembowa) i sugestie „zastraszającego” poziomu funkcjonowania gmin w zakresie cyberbezpieczeństwa oraz wskazanie, że rozmowa telefoniczna ma na celu wyjaśnienie, że uzyskanie wnioskowanych danych ma na celu uchronienie Gminy przed ewentualnymi nieprawidłowościami i kierowaniem skarg na funkcjonowanie Urzędu. Podobny przebieg miała także rozmowa Wójta z p. Szulcem w dn. 26 listopada br. Również z tej rozmowy sporządzono notatkę służbową – wskazującą na pojawiające się sugestie wycofania skargi, a także na chęć podjęcia współpracy dot. doradztwa w zakresie doboru kontrahentów Gminy realizujących zadania w zakresie cyberbezpieczeństwa. Podkreślić należy, że Sekretarz Gminy odbyła ze Skarżącym łącznie 3 rozmowy telefoniczne – z których sporządziła notatki służbowe, wskazujące, że Skarżący nie wyklucza wycofania skargi, jeśli spotka się z nim Wójt Gminy oraz, że jeśli skarga będzie rozpatrzona „nie po Jego myśli” wówczas będzie składał kolejną skargę. **Działania te, w mojej ocenie, należy odbierać jako formę nacisku na Urząd w kontekście ewentualnego podjęcia współpracy przez Naszą Gminę z reprezentowaną przez Skarżącego firmą.**

Dodatkowo należy zaznaczyć, że zarówno w korespondencji jak i w rozmowach Skarżący sugerował ewentualne nieprawidłowości w Gminie Klembów odnosząc się do osobistych tragedii mieszkańców naszej Gminy (samobójstwo dzieci), które w sposób bezpośredni próbował wiązać z działaniem Gminy, co w naszej ocenie jest działaniem wysoce nieetycznym i mającym służyć jako forma wywierania presji na podmiot publiczny.

Wójt Gminy Klembów, a także podległy mu pracownik Urzędu z którym kontaktował się p. Szulc w imieniu firmy SZULC-EUPHENICS.COM PROSTA SPÓŁKA AKCYJNA, nie podjęli rozmów z ww. osobą, które mogłyby mieć charakter transakcji polegającej na wycofaniu złożonych skarg lub zaprzestania sugerowanych działań kontroli obywatelskiej przez podmiot wraz z nawiązaniem współpracy biznesowej. Zgodnie z obowiązującymi procedurami liczne pisma od Skarżącego podmiotu są obsługiwane przez Urząd w przewidzianym dla nich trybie, a usługi są zamawiane wyłącznie w przewidziany w przepisach ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 poz. 1320) lub w przypadkach zamówień nieprzekraczających kwot

wskazanych w art. 2 ust. 1 pkt. 1) ww. ustawy – według Regulaminu zamówień publicznych, zgodnie z zasadami transparentności i rzetelności oraz postulatami zawartymi w art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. 2024 poz. 1530).

W mojej ocenie, jako kierownika jednostki, działania Sekretarza Gminy w trakcie rozmowy telefonicznej z przedstawicielem podmiotu SZULC-EUPHENICS.COM PROSTA SPÓŁKA AKCYJNA wskazujące, że sprawy zawarte w wiadomości e-mail z dn. 18 listopada br. (m.in. zapytanie o informację publiczną, wniosek i petycję) zostaną obsłużone przez Urząd Gminy w Klembowie zgodnie z przewidzianym dla tego rodzaju spraw trybem prawnym oraz udzielona p. Szulcowi informacja o możliwości złożenia oferty handlowej dotyczącej usług dla jednostek samorządu terytorialnego oferowanych przez podmiot SZULC-EUPHENICS.COM PROSTA SPÓŁKA AKCYJNA, są w pełni profesjonalne i zgodne z wymogami, które nakłada na urzędnika samorządowego art. 24 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. 2024 poz. 1135).

Na zakończenie z formalnego punktu widzenia, należy nadmienić, że przedstawione pismo z dn. 21 listopada br. zawierające w swej treści skargę, zostało sygnowane podpisem elektronicznym (w załączeniu do pisma są dwa załączniki, w tym jeden wskazujący, że certyfikat był ważny do 3-12-2021, a drugi z certyfikatem ważnym). Dodatkowo wskazane jest w nim odniesienie do uprzedniej korespondencji (dot. m.in. wniosku w trybie dostępu do informacji publicznej), w której podano szczegółowe dane podmiotu, w tym imię, nazwisko, nazwa podmiotu i jego adres.

W wiadomości z dn. 21 listopada br. występują **braki formalne w kontekście zapisów art. 8 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków** (Dz.U. 2002 nr 5 poz. 46) – brak bezpośredniego wskazania podmiotu skarżącego (jest informacja w treści certyfikatu do podpisu elektronicznego) i jego adresu. Natomiast skarga z dn. 30 listopada br. nie zawiera załączników z podpisem elektronicznym.

Z poważaniem,

Wójt Gminy Klembów