

PROJEKT

UCHWAŁA Nr.....2024

RADY GMINY KLEMBÓW

z dnia 19 grudnia 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skarg

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.) art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) Rada Gminy Klembów uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się następujące skargi na Wójta Gminy Klembów za bezzasadne z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do Uchwały:

- 1) z dnia 21 listopada 2024 r. (wpływ do UG 21 listopada 2024 r., poz. 17638/2024; wpływ do Rady Gminy: 22 listopada 2024 r., poz. 4/2024),
- 2) z dnia 30 listopada 2024 r. (wpływ do UG 02 grudnia 2024 r., poz. 18018/2024; wpływ do Rady Gminy: 03 grudnia 2024 r., poz. 5/2024).

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Klembów do zawiadomienia skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

W dniu 21 listopada 2024 r. oraz w dniu 30 listopada 2024 r. do Urzędu Gminy w Klembowie wpłynęły skargi do Rady Gminy. Skargi zostały przesłane z adresu transparentnosc@szulc-euhenics.com, a podpisane przez Pana Adama Szulca.

Skargi zawarte w korespondencji odpowiednio z dn. 21 oraz 30 listopada br. zostały złożone w następstwie rozmowy telefonicznej Skarżącego z Sekretarzem Gminy w dn. 19 listopada br. oraz będącej pretekstem do tej rozmowy wiadomości e-mail z dn. 18 listopada br. zawierającej w swej treści liczne odwołania do publicznie dostępnych informacji z kontroli samorządowych jednostek organizacyjnych, a także: zapytanie w trybie dostępu do informacji publicznej, wniosek odrębny dot. wyznaczenia terminu rozmowy telefonicznej z Wójtem w trybie art. 253 ust 2. KPA, i petycję oraz rozmowy z Wójtem w dniu 26 listopada br.

Powyższe sprawy są realizowane zgodnie z przewidzianym dla nich właściwym trybem. Należy też jasno wskazać, że zgodnie z wspomnianym powyżej wnioskiem odrębnym, wyznaczono termin rozmowy z Wójtem na 25 listopada br. Mimo, że Skarżący nie skorzystał z tej możliwości w wyznaczonym terminie, przy kolejnym jego kontakcie telefonicznym z Urzędem Gminy w Klembowie, umożliwiono mu jednak taką rozmowę z Wójtem w dn. 26 listopada br. Rozmowa trwała kilkanaście minut.

Z wyjaśnień Wójta wynika, że zarówno w piśmie z 18 listopada br., jak i w trakcie rozmowy z Sekretarzem w dn. 19 listopada br. oraz w trakcie rozmowy telefonicznej z Wójtem, a także w trakcie innych połączeń telefonicznych z Urzędem Gminy w Klembowie, Skarżący wielokrotnie sugerował ewentualne nieprawidłowości funkcjonowania gmin wiejskich dot. szeroko rozumianych zagadnień informatycznych i dot. cyberbezpieczeństwa, wynikające z publicznie dostępnych raportów np. Najwyższej Izby Kontroli (Gmina Klembów nie była podmiotem tych kontroli i opisywany w raportach stan jej nie dotyczy), wskazując jednocześnie, że jest przedstawicielem podmiotu prawnego zajmującego się profesjonalnie tego rodzaju kwestiami, tj. firmy SZULC-EUPHENICS.COM PROSTA SPÓŁKA AKCYJNA.

Z otrzymanych wyjaśnień wynika, że z przebiegu rozmowy telefonicznej Sekretarza Gminy z przedstawicielem podmiotu SZULC-EUPHENICS.COM PROSTA SPÓŁKA AKCYJNA w dn. 19 listopada br., której to rozmowy bezpośrednio dotyczy skarga z 21 listopada br. Sekretarz Gminy sporządził także notatkę służbową dot. ww. zdarzenia, która wskazuje na liczne sugestie Skarżącego dotyczące nieprawidłowości w gminach kontrolowanych przez NIK (podkreślam stanowczo – nie ma wśród nich Klembowa) i sugestie „zastraszającego” poziomu funkcjonowania gmin w zakresie cyberbezpieczeństwa oraz wskazanie, że rozmowa telefoniczna ma na celu wyjaśnienie, że uzyskanie wnioskowanych danych ma na celu uchronienie Gminy przed ewentualnymi nieprawidłowościami i kierowaniem skarg na funkcjonowanie Urzędu. Podobny przebieg miała także rozmowa Wójta z p. Szulcem w dn. 26 listopada br. – wskazującą na pojawiające się sugestie wycofania skargi, a także na chęć podjęcia współpracy dot. doradztwa w zakresie doboru kontrahentów Gminy realizujących zadania w zakresie cyberbezpieczeństwa. Podkreślić należy, że Sekretarz Gminy odbyła ze Skarżącym łącznie 3 rozmowy telefoniczne – z których sporządziła notatki służbowe,

wskazujące, że Skarżący nie wyklucza wycofania skargi, jeśli spotka się z nim Wójt Gminy oraz, że jeśli skarga będzie rozpatrzona „nie po Jego myśli” wówczas będzie składał kolejną skargę.

Dodatkowo należy zaznaczyć, że zarówno w korespondencji jak i w rozmowach Skarżący sugerował ewentualne nieprawidłowości w Gminie Klembów odnosząc się do osobistych tragedii mieszkańców naszej Gminy (samobójstwo dzieci), które w sposób bezpośredni próbował wiązać z działaniem Gminy, co w naszej ocenie jest działaniem wysoce nieetycznym.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji oraz Rada Gminy Klembów po przeanalizowaniu treści skargi oraz wyjaśnień Sekretarza Gminy Klembów, stoją na stanowisku, że skarga nie jest zasadna. Przede wszystkim ze Skarżącym została przeprowadzona rozmowa telefoniczna podczas, której został poinformowany, że wpłynął jego wniosek o udzielenie informacji publicznej i zostanie udzielona na niego odpowiedź zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej. Zauważyć należy, że Skarżący w skardze podnosi, że chciał uzyskać te same informacje, o które wnioskował pisemnie. Ponadto Skarżący w skardze nie wskazał konkretnie jakich informacji żądał, oraz jakich konkretnie informacji nie uzyskał. Ponieważ wniosek wpłynął dnia poprzedzającego dzień rozmowy telefonicznej, a także był bardzo skomplikowany i obszerny, trudno było oczekiwać, że żądana informacja w sposób wyczerpujący zostanie udzielona w drodze telefonicznej. Także za niezasadny należy uznać zarzut dotyczący informacji Pani Sekretarz o możliwości złożenia ewentualnej oferty dla urzędu, skoro Skarżący zajmuje się również prowadzeniem działalności gospodarczej w tym obszarze. Ponadto zgodnie z art. 253 Kpa Skarżący został poinformowany o zasadach przyjmowania przez Wójta obywateli w sprawach skarg i wniosków.

Podsumowując, skargę należy uznać za niezasadną.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.