

UCHWAŁA Nr XII.128.2025

RADY GMINY KLEMBÓW

z dnia 30 maja 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.) art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) Rada Gminy Klembów uchwala, co następuje:

§ 1

W związku ze skargą [.....] z dnia 09.05.2025 r. (wpływ do UG 9 maja 2025 r., poz. 6877/2025; wpływ do Rady Gminy: 10 maja 2025 r., poz. 3/2025); dotycząca działalności Dyrektora Szkoły Podstawowej w Starym Kraszewie uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do Uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Klembów do zawiadomienia skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

W dniu 10 maja 2025 r. wpłynęła do Rady Gminy skarga z dnia 9 maja 2025 r. (wpływ do UG 9 maja 2025 r., poz. 6877/2025; wpływ do Rady Gminy: 10 maja 2025 r., poz. 3/2025); dotycząca działalności Dyrektora Szkoły Podstawowej w Starym Kraszewie.

Skarżąca zarzuca przewlekłe załatwienie sprawy oraz zaniedbanie i nienależyte wykonywanie obowiązków poprzez dopuszczenie do dewastacji mienia gminnego.

Skarga była rozpatrywana przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Klembów w dniu 28 maja 2025r.

Po zapoznaniu się z treścią skargi, obejrzeniu dokumentacji fotograficznej i wizji lokalnej w Starym Kraszewie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie zgadza się ze stanowiskiem jakoby Dyrektor Szkoły w Starym Kraszewie, poprzez nienależyte wykonywanie obowiązków dopuścił do dewastacji mienia gminnego.

Z wcześniejszych ustnych wyjaśnień Dyrektora, wynika, iż próby naprawiania ogrodzenia były podejmowane, (wizja lokalna potwierdza, że widać elementy wspawane i zabezpieczone farbą przed korozją) a rekomendacja zamykania furtki na weekendy wykonana. Zamykanie furtki przyczyniło się do ponownego uszkodzenia ogrodzenia, przez nieznanych sprawców, polegającego na wyrwaniu trzech szczelbi. Monitoring nie obejmuje obecnego miejsca uszkodzenia. Dyrektor Szkoły zlecił konserwatorowi naprawę, która wpisuje się w jego harmonogram prac i naprawa zostanie wykonana. Dyrektor nie jest w stanie zapewnić skarżącej, że nie nastąpi ponowne uszkodzenie ogrodzenia.

W kwestii pomalowania ogrodzenia, planowane są prace po zakończeniu rozbudowy szkoły. Być może uda się też wykorzystać część elementów zdemontowanego ogrodzenia frontowego.

W trakcie wizji Komisja nie stwierdziła, by w którejkolwiek części boiska i placu szkolnego panował nieporządek.

Dodatkowo, w najbliższych miesiącach, na czas remontu boiska w Ostrówku, opiekę nad obiektem sprawuje animator. Na ten czas udostępniany jest parking szkolny z dojazdem od ul. Szkolnej.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Gminy uznanie skargi za bezzasadną.

Z tych wszystkich powodów skargę złożoną przez [.....], należy uznać za bezzasadną.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.