

UZASADNIENIE

W dniu 11 września 2018 r. (wpływ do Rady Gminy: 11 września 2018 r., poz. 0005/22/2018) wpłynęło do Rady Gminy Klembów pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie przekazujące skargę Pana z dnia 2 września 2018 r. dotyczące „nieprawidłowości wydatkowania środków inwestycyjnych na drogi gminne”.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Wójta Gminy Klembów jest Rada Gminy.

Skarżący w przedmiotowej skardze kwestionował sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Gminy Klembów za 2017r. wraz informacją o stanie mienia Gminy Klembów przedłożone członkom Rady Zarządzeniem Wójta nr 0050.25.2018 z dnia 29 marca 2018r.

Wskazać należy, iż powyższe sprawozdanie było przedmiotem procedury kontroli sprawowanej nad zarządem samorządu terytorialnego.

Uchwałą nr Wa.138.2018 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 09 kwietnia 2018 r. doszło do pozytywnego zaopiniowania sprawozdania z budżetu Gminy Klembów za 2017 r.

W dalszej kolejności to samo sprawozdanie uzyskało pozytywną opinię Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Klembów oraz stało się podstawą do przekazania przez Komisję Rewizyjną wniosku o udzielenie przez Radę absolutorium Wójtowi.

W konsekwencji Rada Gminy Klembów Uchwałą nr XXXIV.425.2018 z dnia 28 czerwca 2018 r. zatwierdziła sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Klembów za 2017 r., a następnie Uchwałą nr XXXIV.426.2018 z dnia 28 czerwca 2018 r. udzieliła Wójtowi Gminy Klembów absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2017 r.

Mając powyższe na uwadze, nie można zgodzić się z twierdzeniami wnioskodawcy o nielegalności podejmowanych działań powziętych zarówno przez organ stanowiący, jak również przez Wójta Gminy. Także za całkowicie nieuprawnioną należy uznać ocenę wnioskodawcy odnośnie przekroczenia uprawnień oraz naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez te organy w omawianej materii.

Należy bowiem podkreślić, że w toku przeprowadzonej procedury zatwierdzenia rzeczowego sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu popartej udzieleniem przez Radę absolutorium z tytułu wykonania budżetu, dokonano oceny wykonania budżetu, biorąc pod uwagę nie tylko kryterium legalności, a więc zgodności z prawem podejmowanych przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego decyzji, lecz także kryterium celowości, rzetelności i gospodarności.

Do sfery insynuacji i domniemań należy również zaliczyć twierdzenie skarżącego, że „w gminie nie ma w praktyce dróg gminnych”. Organ wskazuje, że żaden przepis prawa nie stanowi, że uchwała organu stanowiącego podjęta z mocy ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych o zaliczeniu dróg do kategorii dróg gminnych, zalicza się do istniejącego katalogu tytułów prawnych do władania nieruchomościami bądź taki rodzaj uchwały nadaje odrębną podstawę prawną wyłącznego korzystania i rozporządzania daną nieruchomością.

Powyższa skarga była rozpatrywana przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Klembów. Komisja zarekomendowała Radzie uznanie skargi za bezzasadną.

Z tych wszystkich powodów skargę złożoną przez Pana, należy uznać za bezzasadną.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239. § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.