

## **PROJEKT**

### **UCHWAŁA Nr.....2026 RADY GMINY KLEMBÓW z dnia 27 maja 2026 r.**

#### **w sprawie rozpatrzenia skargi**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1153 z późn. zm.) art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Gminy Klembów uchwała, co następuje:

#### **§ 1**

W związku ze skargą Pana Adama Szulca Prezesa Zarządu SZULC-EUPHENICS.COM p. Spółka Akcyjna z dnia 16 stycznia 2023 r. z dnia 6 maja 2026 r. (wpływ do UG 07 maja 2026r., poz. RPW/6535/2026-1P; wpływ do Rady Gminy: 08 maja 2026r., poz. 3/2026); dotyczącą działalności Wójta Gminy Klembów uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do Uchwały.

#### **§ 2**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Klembów do zawiadomienia skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

#### **§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

W dniu 8 maja 2026 r. wpłynęła do Rady Gminy skarga Pana Adama Szulca Prezesa Zarządu SZULC-EUPHENICS.COM p. Spółka Akcyjna dotycząca działalności Wójta Gminy Klembów zatytułowana „Skarga do Rady Gminy - BIP i WWW JST+Koszty -4.33-w trybie art. 229 pkt 3 Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. Z 2025 r. poz. 1691)”

Skarga w dniu 26 maja 2026 r. była rozpatrywana przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Klembów.

W odpowiedzi na skargę wyjaśnień udzielił Wójt Gminy Klembów, który stwierdził, że należy zaznaczyć, że skarga, mimo że wskazuje w swej treści na skargę na działania Wójta, w istocie **dotyczy działań kierowników poszczególnych jednostek organizacyjnych gminy** w zakresie wyboru rozwiązań dot. prowadzenia stron WWW i BIP tych jednostek.

Skarga zawarta w korespondencji z dn. 6 maja br. została ujęta w tym samym piśmie, w którym Skarżący jednocześnie wnosi zapytanie w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2022 poz. 902 ze zm.) o informacje dot. kosztów prowadzenia stron WWW i BIP jednostek organizacyjnych gminy. **Zatem skarga została złożona w sprawie, o informacje, do której Skarżący dopiero zabiega. Można więc domniemywać, że została złożona bez ustalenia stanu faktycznego**, a wnioskując z treści całej wiadomości z dn. 6 maja br., Skarżący składa ją w oparciu o informacje medialne dotyczące domniemywanych nadużyć w innych samorządach. Skarżący w swojej wiadomości formułuje liczne oskarżenia dot. niekompetencji urzędników, zwłaszcza w małych gminach, wydatkowania środków publicznych, świadomości w zakresie cyberbezpieczeństwa, opisując inne jednostki i publicznie dostępne materiały, w tym z kontroli NIK. **Podobnie jak w przypadku korespondencji i skarg kierowanych przez Skarżącego w poprzednich latach, również i tym razem należy jednoznacznie stwierdzić, że żadne z cytowanych doniesień medialnych lub wyników kontroli nie dotyczą Gminy Klembów, nie są z nią w jakikolwiek sposób związane.** W korespondencji znajdują się natomiast liczne insynuacje dot. możliwości wystąpienia w Gminie Klembów nieadekwatnego gospodarowania finansami publicznymi, niepoparte żadnymi dowodami sugestie braku zapewnienia adekwatnych narzędzi, zabezpieczeń przed cyberatakami, braku przestrzegania zasad dot. cyberbezpieczeństwa, bez jakiegokolwiek poparcia ich faktami dot. naszej Gminy, a jedynie przez pryzmat zdarzeń, które miały miejsce lub mogły mieć w innych samorządach. Gmina Klembów jest beneficjentem projektu „Cyberbezpieczny samorząd”, w ramach którego poziom zarządzania system bezpieczeństwa informacji został znacząco podniesiony, Gmina została wzmocniona także przez dofinansowanie zakupu niezbędnego sprzętu, szkolenie tak kadry zarządzającej, informatyków jak i szeregowych pracowników jednostek. W Gminie realizowanych jest także szereg przedsięwzięć mających na celu dostosowanie jednostek organizacyjnych Gminy do nowych wymogów wynikających z wejścia w życie ustawy z dnia 23 stycznia 2026 r. o zmianie ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2026 poz. 252).

Natomiast kwestie, których dotyczy skarga tj. ewentualne korzystanie z komercyjnych rozwiązań dot. usługi zapewnienia stron www i BIP jednostek, są decyzjami poszczególnych jednostek organizacyjnych. Muszą być oczywiście oparte na zasadach wynikających z art. 44

ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. 2025 poz. 1483 ze zm.), ale także spełniać wymagania dot. cyberbezpieczeństwa, a także gwarantować dostępność cyfrową i niezbędne funkcjonalności tych stron. W tym przypadku zarzuty dot. niegospodarności i marnowania publicznych pieniędzy zostały wysnute przez Skarżącego bez wiedzy na temat tak warunków dostawy tych usług, jak i kwestii finansowych ich dotyczących, zatem trudno uznać je za merytoryczne i odnoszące się do sfery faktów. Z kolei zarzut dot. niewłaściwego nadzoru nad wydatkowaniem funduszy przez kierowników gminnych jednostek organizacyjnych nie uwzględniają realiów prawnych wynikających choćby z:

- 1) art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. 2025 poz. 1483 ze zm.), który wskazuje **kierownik jednostki sektora finansów publicznych, jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej** tej jednostki;
- 2) art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 poz. 1320 ze zm.), który również wskazuje odpowiedzialność za wydatki podmiotu publicznego tj.: **„za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia odpowiada kierownik zamawiającego”**.

Zatem należy wskazać, że to dyrektor jednostki organizacyjnej decyduje w kwestiach dot. np. wyboru oferty i dokonywania wydatków ze środków publicznych znajdujących się w planie finansowym tego podmiotu.

Należy zwrócić uwagę, że tak samo jak przy poprzednich pismach składanych przez Skarżącego w poprzednich latach do Urzędu Gminy w Klembowie, tak również w piśmie z dn. 6 maja br. Skarżący wielokrotnie powołuje się (w przedmiotowej skardze, aż 8 osiem razy) na fakt, że jest przedstawicielem podmiotu prawnego zajmującego się profesjonalnie kwestiami dot. cyberbezpieczeństwa – od ponad 25 lat, tj. firmy SZULC-EUPHENICS.COM PROSTA SPÓŁKA AKCYJNA. Zatem należy domniemywać, że wskazanie to jest celowym zabiegiem z jego strony – mającym na celu stworzenie zapotrzebowania na usługi doradcze tego podmiotu w sprawach związanych z szeroko rozumianego cyberbezpieczeństwa. Tak jak przy poprzedniej skardze wnoszonej przez tego samego Skarżącego, tak również i tym razem w rzeczywistości podmiot w imieniu, którego działa, został zarejestrowany w KRS zaledwie 12 grudnia 2022 r., zatem informacja o 25-letnim doświadczeniu podmiotu jest niezgodna ze stanem faktycznym i może wprowadzać w błąd sugerując kompetencje, co do których brak jakiegokolwiek pewności.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Gminy uznanie skargi za bezzasadną.

Z tych wszystkich powodów skargę złożoną przez Pana Adama Szulca –Prezesa Zarządu Szulc-Efekt, należy uznać za bezzasadną.

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.