

**UCHWAŁA NR IX.....2019**  
**RADY GMINY KLEMBÓW**  
**z dnia 05 września 2019 r.**

**w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy Klembów**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506 z późn. zm.), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) Rada Gminy Klembów uchwala, co następuje:

**§ 1.**

Uznaje się skargę Pani z dnia 22 lipca 2019 r. roku poz. 7069/2019 dotyczącą działalności Wójta Gminy Klembów za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do Uchwały.

**§ 2.**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Klembów do zawiadomienia Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Załącznik do Uchwały Nr IX.....2019**  
**Rady Gminy Klembów**  
**z dnia 05 września 2019 r.**

**UZASADNIENIE**

W dniu 22 lipca 2019 r. wpłynęła do Rady Gminy Klembów skarga Pani .....z dnia 22 lipca 2019 r. dotycząca działalności Wójta Gminy Klembów. W przedmiotowej skardze Skarżąca zarzuciła „umyślne działanie organu wykonawczego na szkodę jednostki samorządu terytorialnego w zakresie niegospodarności w wydatkowaniu środków publicznych poprzez wybieranie wykonawców w sposób nietransparentny z potencjalnie wyższą ceną usługi niż występującą na rynku usługodawców tej usługi”.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Wójta Gminy Klembów jest Rada Gminy.

Z wyjaśnień Organu Wykonawczego wynika, że uwagi i zarzuty przedstawione w skardze nie korespondują ze stanem faktycznym.

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986) wyłącza stosowanie przepisów ustawy pzp. do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro.

Organ Wykonawczy w swoich wyjaśnieniach wskazał, że w Urzędzie Gminy wprowadzono regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości 30 000 euro, zgodnie z którym wprowadzono trzy tryby (progi) postępowania, do których stosuje się odmienne procedury. Mianowicie są to:

- 1/ postępowania do 5 000 zł;
- 2/ postępowania powyżej 5 000 zł do 20 000 zł;
- 3/ postępowania powyżej 20 000 zł.

W regulaminie wprowadzono również zasadę, że w szczególnie uzasadnionych przypadkach, gdy ze względu na szczególny charakter i rodzaj dostaw, usług lub robót budowlanych uzasadnione jest zlecenie zamówienia jednemu wykonawcy, możliwe jest udzielenie zamówienia po przeprowadzeniu negocjacji jedynie z tym wykonawcą.

Powyższy zapis ma swoje zastosowanie w szczególności do zamówień publicznych o szczególnym charakterze takich jak usługi społeczne i inne szczególne usługi, o których mowa w rozdz. 6 ustawy pzp. Ustawa przy tego rodzaju zamówieniach podnosi próg stosowania jej przepisów do kwoty 750 000 euro (w porównaniu z zamówieniami klasycznymi, w których próg wynosi jedynie 30 000 euro). Motywacją do wyodrębnienia tego rodzaju zamówień (zgodnie z dyrektywą UE), jest wrażliwy charakter tych usług, wobec których państwa członkowskie powinny dysponować szeroką swobodą w zakresie organizacji wyboru usługodawców w sposób uznany przez siebie za najbardziej odpowiedni. Bez

wątpienia, usługi doradztwa prawnego i usługi im podobne są rodzajem usług, przy realizacji których zamawiający wymaga od wykonawcy wysokiego poziomu zaufania oraz dbałości o powierzone mu dane, które są przetwarzane w jednostce audytowanej (np. dane osobowe pracowników).

Odnosząc treści przytoczonych wyżej unormowań prawnych i proceduralnych do okoliczności przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia na usługę audytu wewnętrznego w Urzędzie Gminy i innych podjętych czynności w sprawie, wskazać należy, co następuje:

Ustawa o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869) nakłada obowiązek przeprowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach samorządu terytorialnego, jeżeli ujęta w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego kwota dochodów i przychodów lub kwota wydatków i rozchodów przekroczyła wysokość 40 mln zł.

Zgodnie z wyżej zacytowaną ustawą, audyt wewnętrzny może prowadzić bądź audytor wewnętrzny zatrudniony w jednostce, bądź też usługodawca niezatrudniony w jednostce.

W związku z zaistnieniem ustawowej przesłanki (przekroczenie wymienionej kwoty budżetowej) w Gminie Klembów stało się konieczne zlecenie osobie biegłej w realizacji audytu jednostek budżetowych Gminy. Z uwagi na brak posiadania w strukturach Urzędu wyodrębnionej komórki czy referatu ds. audytu i kontroli (jak to ma miejsce w dużych jednostkach sektora finansów publicznych), zaistniała potrzeba do skorzystania z usługodawcy niezatrudnionego w jednostkach Gminy.

Zgodnie z regulaminem zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości 30 000 euro, w pierwszej kolejności przeprowadzono rozpoznanie rynku – jak wynika z protokołu – poprzez analizę: stron internetowych przedstawiających informacje handlowe, analizę powszechnie dostępnych ofert, folderów reklamowych, katalogów i innych źródeł informacji. Następnie, w celu wyłonienia wykonawcy zamówienia, spełniającego możliwie w najszerszym stopniu wymagania, skierowano zaproszenie do składania ofert w drodze zapytania ofertowego do co najmniej 2 wykonawców, co zapewniło minimum konkurencyjności.

Postępowanie w tej sprawie było prowadzone w oparciu o wewnętrzny regulamin jednostki dot. zamówień publicznych – Urzędu Gminy w Klembowie, z wyłączeniem przepisów ustawy pzp. (art. 4 pkt 8 pzp.). W każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Organ jest związany przede wszystkim przepisami ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869), która nakłada obowiązek wydatkowania środków publicznych w sposób celowy i oszczędny.

W wyjaśnieniach Organ Wykonawczy wskazał, że zlecone audytorowi wewnętrznemu usługi w danym roku budżetowym (okres realizowania usługi audytu – 01.02.2017 r.- 31.01.2018 r.) nie przekroczyły równowartości w PLN kwoty 30 000 euro, tj. wyniosły 129 351,00 złotych netto (przy obowiązującym kursie euro w zamówieniach publicznych od 2017 r. – 4,3117 zł/1 euro). Wynagrodzenie umowne za zleconą usługę we wskazanym okresie ustalono bowiem w kwocie 2 500,00 zł brutto miesięcznie, co daje łączny wydatek w skali roku w kwocie 30 000,00 zł brutto.

W kolejnych dwóch latach budżetowych (2018 i 2019), w sytuacji dysponowania audytorem spełniającym wymagane kryteria i posiadającym właściwe kompetencje, uwzględniając zgodną wolę stron o zachowaniu dotychczasowych warunków umowy, a przy tym mając do czynienia z zamówieniem publicznym o szczególnym charakterze, Organ udzielił zamówienia po przeprowadzeniu jedynie negocjacji temu samemu wykonawcy.

Wskazać należy, że Organ miał obowiązek powołać audytora wewnętrznego do przeprowadzenia audytu wewnętrznego w podległych mu jednostkach budżetowych, do czego obowiązała go ustawa o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869), natomiast przy wyborze procedury wyboru usługodawcy obowiązany był kierować się wewnętrznym regulaminem zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości 30 000 euro, co niniejszym uczynił.

Powyższa skarga była rozpatrywana przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Klembów. Komisja zarekomendowała Radzie uznanie skargi za bezzasadną.

Z tych wszystkich powodów skargę złożoną przez Panią .....należy uznać za bezzasadną.

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 239. § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżąca ponowiła skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącej.