

Klembów, dnia 20 sierpnia 2019r.

ZP.1510.7.2019

Sz. P.

Michał Wąsik

Przewodniczący Rady Gminy Klembów

Dotyczy: skargi z dn. 20 sierpnia 2019r.

W ustosunkowaniu się do zarzutów podniesionych w skardze z dnia 20 sierpnia 2019r. Organ wyjaśnia, co następuje:

W piśmie z dnia 04 czerwca 2019r. (wpłynęło na skrzynkę ePUAP Urzędu w dniu 04-06-2019r. o godz. 20:45, zarejestrowano w Urzędzie wniosek w dniu 05 czerwca 2019r. pod poz. 5592/2019), skarżący wystąpił z wnioskiem, na podstawie art. 41e Ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, o powołanie Gminnej Rady Pożytku Publicznego. Adresatem wniosku był Wójt Gminy Klembów. Przedmiotowy wniosek został opatrzony podpisem elektronicznym przez skarżącego Pawła Zaniewskiego – Prezesa Zarządu Fundacji „Eksponat”.

Następnie, w dniu 01 sierpnia 2019r. (wpłynęło na skrzynkę ePUAP Urzędu w dniu 01-08-2019r. o godz. 11:46, zarejestrowano w Urzędzie w dniu 01 sierpnia 2019r. pod poz. 7458/2019), skarżący skierował skargę do Rady Gminy Klembów na bezczynność Wójta Gminy Klembów w związku z niepodjęciem czynności w sprawie utworzenia gminnej rady działalności pożytku publicznego. Ponadto, skarżący w swojej skardze zaznaczył, że jako współwnioskodawca skierował do gminy wniosek o utworzenie gminnej rady działalności pożytku publicznego. Natomiast – jak wskazuje skarżący – do dnia dzisiejszego (05 sierpnia br. – przyp. organu), pomimo obowiązku ustawowego wskazanego w art. 41e ustawy, organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego nie utworzył gminnej rady działalności pożytku publicznego.

Trzeba również wskazać, że skarżący podobne zarzuty zawarł w skardze (w tytule „Wniosek” - przyp. organu) skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skarga wpłynęła na skrzynkę ePUAP Urzędu w dniu 05-08-2019r. o godz. 10:20, zarejestrowano w Urzędzie skargę w dniu 05 sierpnia 2019r., pod poz. 7501/2019).

W ocenie Organu niniejsza skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie należy wskazać, że postępowanie, o którym mowa we wniosku skarżącego o powołanie gminnej rady działalności pożytku publicznego jest prowadzone na podstawie przepisów Ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Zgodnie z art. 41e ust. 1 ustawy, Organ wykonawczy właściwej jednostki samorządu terytorialnego na wspólny wniosek co najmniej 5 organizacji pozarządowych lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, prowadzących działalność odpowiednio na terenie powiatu lub gminy, tworzy w terminie 2 miesięcy od dnia wpłynięcia wniosku odpowiednio Powiatową Radę Działalności Pożytku Publicznego lub Gminną Radę Działalności Pożytku

Publicznego jako organ konsultacyjny i opiniodawczy, zwaną dalej odpowiednio „Radą Powiatową” lub „Radą Gminną”. Kolejny ustęp odsyła do przepisów ustawy art. 101 i art. 101a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2018 r. poz. 994, 1000, 1349, 1432 i 2500) oraz art. 87 i art. 88 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2018 r. poz. 995, 1000, 1349, 1432 i 2500), w przypadku nieutworzenia Rady Powiatowej lub Rady Gminnej w terminie, o którym mowa w ust. 1.

Zgodnie z art. 101 ust. 1 i art. 101a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem, podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej oraz gdy organ gminy nie wykonuje czynności nakazanych prawem albo przez podejmowane czynności prawne lub faktyczne narusza prawa osób trzecich., może zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego.

Zasadniczą kwestią w niniejszej sprawie jest zatem ustalenie, czy faktycznie Organ w dniu wniesienia skargi do Rady pozostawał w bezczynności, a także skonfrontowanie zarzutu skarżącego, że Organ nie podjął jakichkolwiek czynności w sprawie utworzenia gminnej rady działalności pożytku publicznego w ustawowym terminie 2 miesięcy od daty wpływu wniosku.

W pierwszej kolejności należy ustalić, datę od której Organ jest związany wnioskiem i na jej podstawie określić datę upływu dwumiesięcznego terminu określonego w ustawie. Na powyższe ma niewątpliwie wpływ sposób wniesienia podania przez skarżącego, tj. skorzystanie z elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP. Ustalenie daty odbioru pisma w tego typu przypadkach jest kluczowe, ponieważ wyznacza bieg terminów procesowych. W tym przedmiocie należy posłużyć się treścią uzasadnienia orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego (sygn. akt II OZ1649/17). Sąd wskazał, że sposób ustalania daty wpływu e-pisma do organu administracji publicznej przesłanego za pośrednictwem ePUAP zależy od tego, jaką rolę odgrywa podmiot publiczny w sprawie, której dotyczy e-dokument. Te role organu w obrocie prawnym mogą być bowiem różne.

Pierwszy przypadek to sytuacja, gdy urząd jest podmiotem, który ma rozstrzygnąć w ramach swojej kompetencji określoną sprawę administracyjną. Chodzi przede wszystkim o postępowania administracyjne prowadzone przez organ. W takich sprawach za datę wpływu pisma do urzędu przesłanego przy wykorzystaniu ePUAP uważa się moment przeniesienia dokumentu elektronicznego do systemu teleinformatycznego organu. Jak już wskazano, dzieje się to w czasie rzeczywistym. W ten sposób e-pismo może być doręczone do urzędu nawet poza godzinami jego pracy (np. w nocy, w święta). Na tę okoliczność system teleinformatyczny automatycznie generuje dla nadawcy pisma urzędowe poświadczenie przedłożenia, o którym mowa w art. 3 pkt 20 lit. b ustawy z 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 570).

Drugi przypadek dotyczy sytuacji, gdy pismo zostało wysłane przez ePUAP, ale dotyczy sprawy, w której organ nie występuje jako podmiot władczy (rozstrzygający o czyichś prawach lub obowiązkach), ale sam jest stroną jakiegoś postępowania (np. postępowania nadzorczego prowadzonego przez wojewodę, organem skarżonym w postępowaniu przed Sądem Administracyjnym). Wówczas dla skutecznego doręczenia e-pisma ważne jest nie tylko jego przesłanie przez ePUAP, ale i pobranie go przez urzędnika. Datą wpływu e-

dokumentu do urzędu jest wtedy moment, gdy upoważniony pracownik organu zaloguje się na ePUAP i pobierze czekającą e-przesyłkę.

Orzeczenie NSA oznacza, że rejestrując e-pisma otrzymywane przez ePUAP, kancelarie urzędów powinny różnie wyliczać datę wpływu takich e-dokumentów w zależności od tego, w jakiej sprawie je przysłano.

W niniejszej sprawie niewątpliwie mamy do czynienia z pierwszym przypadkiem, gdyż podanie zostało skierowane do urzędu jako podmiotu, który ma rozstrzygnąć w ramach swojej kompetencji określoną sprawę administracyjną. Oznacza to, że bieg terminu załatwienia sprawy zaczął swój bieg od dnia 04 czerwca br.

Zgodnie z art. 57 kpa., jeżeli początkiem terminu określonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Upływ ostatniego z wyznaczonej liczby dni uważa się za koniec terminu. Terminy określone w miesiącach kończą się z upływem tego dnia w ostatnim miesiącu, który odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia w ostatnim miesiącu nie było - w ostatnim dniu tego miesiąca.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, że ostatnim dniem na podjęcie czynności wskazanych w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie jest dzień 04 sierpnia 2019r.

W świetle powyższych okoliczności stwierdzić należy, że skargę z dnia 01 sierpnia 2019r. uznać należy za przedwczesną, tj. złożoną w terminie, w którym Organ nie pozostawał w beczynności, co tym samym uzasadnia w pełni jej bezzasadność.

Kolejną kwestią, do której należy się odnieść przy analizie zasadności wniesionej skargi, to stwierdzone na etapie rozpatrywania wniosku liczne braki formalne w istocie uniemożliwiające Organowi rozpatrzenie podania w wyznaczonym przez ustawę terminie. Do braków formalnych wniosku należy zaliczyć: nieczytelność podpisów złożonych we wniosku, brak uwierzytelnionych podpisów (własnoręcznych lub elektronicznych) osób reprezentujących wymienione organizacje, brak dołączonych statutów organizacji wskazujących na teren działania (brak uzupełniony dopiero po wezwaniu Organu), brak wskazania osób reprezentujących organizacje oraz sposób reprezentacji, brak pełnomocnictw lub upoważnień do reprezentowania organizacji w sytuacji, gdy ze statutu i KRS wynikało, że do reprezentowania potrzebne jest działanie dwóch członków zarządu łącznie, w przypadku jednej z organizacji terenem działania zapisanym w statucie jest wyłącznie miasto Kobyłka (warunkiem zainicjowania procedury przez Organ jest wspólny wniosek co najmniej 5 organizacji pozarządowych lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, prowadzących działalność odpowiednio na terenie gminy – przyp. Organu), itd.

Wszystkie wymienione wyżej braki muszą zostać usunięte przez wnioskodawcę na etapie postępowania i przed jego ewentualnym zakończeniem.

Należy jednak podkreślić, że Organ kierując się dobrą wolą i chęcią utworzenia gminnej rady pożytku publicznego, co też stanowiło przedmiot wniosku, podjął niezbędne czynności mające na celu powstanie stosownej rady. Dowodem na tą okoliczność jest podjęcie Zarządzenia Nr 0050.55.2019 przez Wójta Gminy w sprawie utworzenia Gminnej Rady

Działalności Pożytku Publicznego w Klembowie oraz przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących projektu uchwały w sprawie określenia trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Gminnej Rady Działalności Pożytku Publicznego w Klembowie. Do zarządzenia, o którym mowa powyżej, dołączono projekt uchwały Rady Gminy Klembów w sprawie określenia trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Gminnej Rady Działalności Pożytku Publicznego w Klembowie. Załącznik do uchwały stanowi regulamin powoływania członków oraz organizacja i tryb działania GRDPP w Klembowie.

Z tych względów również zarzut podniesiony w skardze odnośnie braku podjęcia przez Organ jakichkolwiek czynności w sprawie powołania GRDPP w Klembowie należy uznać za nietrafiony.

Jednocześnie należy zaznaczyć, że zgodnie ze stanowiskiem doktryny prawa w przypadku postępowania skargowego należy mieć na względzie zasadę jednotorowości postępowania, która oznacza, że postępowanie skargowe może być wszczęte tylko wtedy gdy wnioskodawca nie jest stroną innego postępowania szczególnego, np. w trybie zaskarżenia uchwały lub zarządzenia bądź bezczynności organu w tym zakresie na podstawie ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Inaczej rzecz ujmując, gdy przedmiotem postępowania jest sprawa, która zgodnie z prawem jest załatwiona w formach procesowych pełnych, a więc tak jak ma to miejsce w niniejszej sprawie – w postępowaniu sądowo-administracyjnym, to jest ona załatwiana w tymże postępowaniu z udziałem stron i nie może w tych przypadkach dojść do wszczęcia postępowania skargowego na zasadach ogólnych wynikających z kpa.

W niniejszej sprawie skarżący złożył skargę na bezczynność organu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (skarga z dnia 05 sierpnia br. – przyp. Organu), co też umożliwia mu prowadzenie polemiki z Organem oraz zabezpiecza w zupełności ochronę jego interesu prawnego.

Na koniec trzeba nadmienić, że w sytuacji uzupełnienia stwierdzonych braków formalnych wniosku, projekt stosownej uchwały w sprawie określenia trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Gminnej Rady Działalności Pożytku Publicznego w Klembowie zostanie przedstawiony Radzie na najbliższej sesji.

Mając powyższe na uwadze Organ zwraca się z prośbą o uznanie skargi za bezzasadną.